

# BIULETYN

STOWARZYSZENIA KARTOGRAFÓW  
POLSKICH



NR 34  
MAJ 2026

WROCLAW

**Biuletyn Stowarzyszenia Kartografów Polskich**

ISSN 1509-8001

Wydawca:

Stowarzyszenie Kartografów Polskich

al. Kochanowskiego 36

51-601 Wrocław

tel. 71-372-85-15, fax. 71-345-91-05

e-mail: [kartografia@pwr.edu.pl](mailto:kartografia@pwr.edu.pl)

[www.polishcartography.pl](http://www.polishcartography.pl)

Redaktorzy: Waldemar Spallek, Joanna Bac-Bronowicz

Współpraca redakcyjna: Roman Janusiewicz

Projekt emblematu SKP: Stanisław Rogowski

© Copyright by Stowarzyszenie Kartografów Polskich, Wrocław 2026

## SPIS TREŚCI

Koleżanki i Koledzy Kartografowie! .....	4
MEDAL SKP .....	10
Laureaci Medalu Stowarzyszenia Kartografów Polskich im. Prof. Makowskiego za istotny wkład w rozwój kartografii.....	10
Mgr Elżbieta Kuźmiuk.....	11
Dr Jerzy Siwek.....	14
SPRAWOZDANIA.....	17
Sprawozdanie z działalności Zarządu Głównego Stowarzyszenia Kartografów Polskich w latach 2023–2026 .....	17
Sprawozdanie finansowe Zarządu Głównego SKP we Wrocławiu za okres od 1 stycznia 2022 do 30 kwietnia 2026 r. ....	31
SPRAWY CZŁONKOWSKIE .....	33
Lista członków SKP .....	33
Składki członkowskie .....	36
Regulamin składek członkowskich .....	36
ZAŁĄCZNIKI .....	38

## Koleżanki i Koledzy Kartografowie!

Szanowni Państwo!

Występując na wielu forach, staraliśmy się informować środowisko kartografów i geoinformatyków w sprawie prowadzonej przez SKP od 2020 r. obrony jakości urzędowej kartografii topograficznej. Członków SKP powiadamialiśmy mailowo o kolejnych podejmowanych przez nas działaniach w wyżej wspomnianej sprawie – szerzej w sprawozdaniu z działalności SKP w latach 2023–2026. Liczymy, że zaangażują się Państwo jeszcze bardziej i doprowadzimy do wyprowadzenia kartografii topograficznej z obecnej zapaści.

### **Podsumowanie obecnej sytuacji tworzenia polskich standardowych opracowań kartograficznych (SOK) – nomenklatura z Ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne**

Jako oczywiste przyjmujemy, że mapa urzędowa powinna być wynikiem świadomego procesu tworzenia mapy, a nie wyłącznie tworem automatycznych algorytmów prezentacji geodanych. Generalnie mapy topograficzne marszałkowie wykonują obecnie w bardzo ograniczonym zakresie. Po wejściu w życie rozporządzenia z 2011 r. była to mapa topograficzna w skali 1:10 000, określona jako standardowe opracowanie kartograficzne (SOK), wykonywana przez urzędy marszałkowskie. Większość arkuszy w tym standardzie powstało do 2020 r., w następnych latach proces wykonywania map mocno spowolnił, co spowodowane było dwoma powodami. Pierwszy z nich to określenie w 2020 r. przez Głównego Geodetę Kraju priorytetu realizacji zadań, na poziomie województwa, polegającego na zaniechaniu produkcji map topograficznych do momentu zapewnienia rocznej aktualności zbiorów danych BDOT10k (pismo Głównego Geodety Kraju Waldemara Izdebskiego nr GI-TOPO.602.4.2020 z dnia 20 lutego 2020 r. skierowane od Geodety Województwa Śląskiego oraz podobne – do innych województw: *zwracam się [...] o zaniechanie działań mających na celu produkcję map topograficznych [...] działania w zakresie opracowań topograficznych powinny skupić się na zapewnieniu jak najwyższej aktualności tych danych, a dopiero w dalszej kolejności prowadzić do ewentualnych opracowań produktów pochodnych.*

Drugi powód to opublikowanie przez GUGiK na przełomie marca i kwietnia 2022 r. wizualizacji kartograficznej BDOT10k na Geoportal.gov.pl. Udostępniona w formie plików PDF wizualizacja, choć obarczona błędami merytorycznymi, mogła być uznana przez użytkowników jako substytut mapy topograficznej i używana jako jej zamiennik, zwłaszcza, że jest sygnowana przez GUGiK – urząd centralny, co daje poczucie zaufania publicznego.

Fakt ten przyczynił się do spadku zainteresowania mapami topograficznymi udostępnianymi odpłatnie z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a co za tym idzie do poddania w wątpliwość zasadności ponoszonych wydatków na opracowania SOK. Wyżej wymienione czynniki miały bezpośredni wpływ na stan pokrycia kraju mapami topograficznymi w skali 1:10 000 (SOK).

W 2024 r. wykonano we wszystkich urzędach marszałkowskich 34, a w 2025 r. – 20 arkuszy map topograficznych. Wymienione SOK to pojedyncze arkusze wykonywane przez kilka województw, które podczas kontroli WINGiK-ów w latach ubiegłych miały w protokole napisane, że nie realizują zadania polegającego na wykonywaniu Standardowych Opracowań Kartograficznych. Chcąc uniknąć ponownego zarzutu w protokole, marszałkowie województw przyjęli rozwiązania polegające na tym, że zamawiają po 1, 2 lub 3 arkusze rocznie.

Województwa wykonują niestandardowe opracowania kartograficzne (NSOK), samodzielnie z bazy BDOT10k generując mapy i uczytelniając je z zastosowaniem redakcji kartograficznej. Część województw generuje mapy z użyciem oprogramowania Pola Map firmy GIAP (oprogramowania dedykowanego do prowadzenia BDOT10k). Tylko województwo pomorskie stosuje dla NSOK-ów wykonywanych w ramach prac własnych terminologię SOK (bo tak sobie przyjęli). Te NSOK-i ( SOK-i w pomorskim) są przyjmowane do zasobów wojewódzkich i udostępniane wraz ze stosowną licencją.

Na koniec 2025 r. opracowano 6444 arkuszy mapy topograficznej (bez aktualizacji) na łączną liczbę 16 192 arkuszy map topograficznych (czyli dokumentów uznanych za urzędowe) w skali 1:10 000 (SOK), co stanowi 39,8% pokrycia kraju. Poziom 100% pokrycia osiągnęły województwa: małopolskie, podkarpackie i świętokrzyskie.

Można sobie zadać pytanie: czemu większość wykonywanych obecnie w urzędach marszałkowskich nazywa je NSOK-ami? Dziś pomimo wielokrotnych próśb GUGiK nie opracował standardu KARTO dla SOK-u, są wytyczne, ale samego standardu brak.

Udostępnianie przez GUGiK wizualizacji BDOT10k w skali 1:10 000 wykonywanych automatycznie przez pracowników GUGiK, jest niezgodne z zapisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, gdyż realizuje wizualizacje poza zapisanymi w prawie kompetencjami. Takie kompetencje do SOK-ów i NSOK-ów w skali 1:10 000 mają póki co wyłącznie marszałkowie województw. Wizualizacje wciąż nie są zdefiniowane w Prawie geodezyjnym i kartograficznym. Tym samym GUGiK pozbawia marszałków wpływów z udostępniania zasobów, które powinny być wydatkowane na ich utrzymanie. Takie działania są również sprzeczne z ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w zakresie narażenia Skarbu Państwa na straty finansowe.

Według UPGiK Główny Geodeta Kraju oraz Minister Obrony Narodowej współdziałają przy realizacji zadań w zakresie geodezji i kartografii mających znaczenie dla obronności państwa, w tym przy tworzeniu standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:25 000, 1:50 000, 1:100 000, 1:250 000, 1:500 000 oraz 1:1 000 000. W skalach tych są wykonywane przez pracowników GUGiK jedynie automatycznie wizualizacje BDOT10k.

Wyjaśniamy także, iż podnoszone wielokrotnie przez kartografów przez ostatnie lata nieprawidłowości wizualizacji w geoportal.gov.pl oraz przedmiotowych wizualizacji topograficznej GUGiK nie dotyczą przede wszystkim estetyki symbolizacji znakowej (poprawności kartograficznej), lecz poprawności merytorycznej, co do lokalizacji, hierarchii w wykonanej generalizacji, umieszczenia oznaczeń i nazw obiektów, a przede wszystkim kompletności treści. Najbardziej niebezpieczne jest niedotrzymanie jakości danych przejawiające się w:

- błędach prezentacji obiektów topograficznych, które mają charakter treściowy, niewyłącznie redakcyjny;
- nieścisłościach w treści (brak obiektów lub artefakty), które mogą prowadzić do poważnych konsekwencji planistycznych i inwestycyjnych, zwłaszcza w skalach 1: 10 000 oraz 1:25 000;

Założenie, że przedmiotowe wizualizacje stanowią lub będą stanowić podstawę planów zagospodarowania i projektów infrastrukturalnych spowoduje, iż błędy zostają utrwalone w dokumentach planistycznych. Należy przywrócić do świadomości społeczeństwa informatycznego, że cyfrowa mapa urzędowa (mapy, za które bierze odpowiedzialność służba geodezyjna i kartograficzna) powinna być wynikiem świadomego procesu tworzenia mapy, a nie wyłącznie automatycznej prezentacji geodanych.

Dotychczas licencje wydawane w województwach przy udostępnianiu SOK-ów i NSOK-ów są potwierdzeniem jakości, prawdziwości i aktualności map urzędowych. Wizualizacje GUGiK nie mają takiego potwierdzenia odpowiedzialności urzędowej i nie jest w UD przewidziana dla nich licencja. Świadczy to również o tym, że służba geodezyjna i kartograficzna odchodzi od stawiania na jakość i urzędowy charakter produktu, koncentrując się przede wszystkim na szybkości, powszechności i niskich kosztach. Pozostaje jeszcze kwestia bezpieczeństwa danych oraz kontroli nad tym, kto je pobiera. Jednak od momentu uwolnienia BDOT10k zagadnienia te zostały przez GGK zarzucone.

W zestawieniu poniżej oraz załącznikach [1] i [2] opracowaniach przez praktykantów, studentów i uczniów przedstawiono parę przykładów dużych błędów lokalizacyjnych i treściowych na wizualizacjach automatycznych GUGiK w porównaniu z zawartością bazy BDOT10k w rodzaju:

- błędy generalizacji kartograficznej,
- błędy symbolizacji,
- błędy klasyfikacji obiektów,
- błędy topologiczne,
- błędy dokładności geometrycznej,
- błędy kompletności danych.



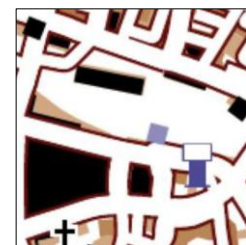
M-33-35-C-a-3  
10k



M-33-035-C-a  
25k

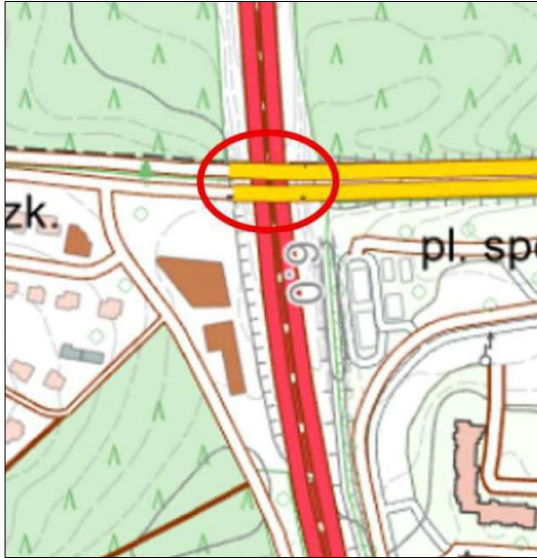


M-33-035-C  
50k



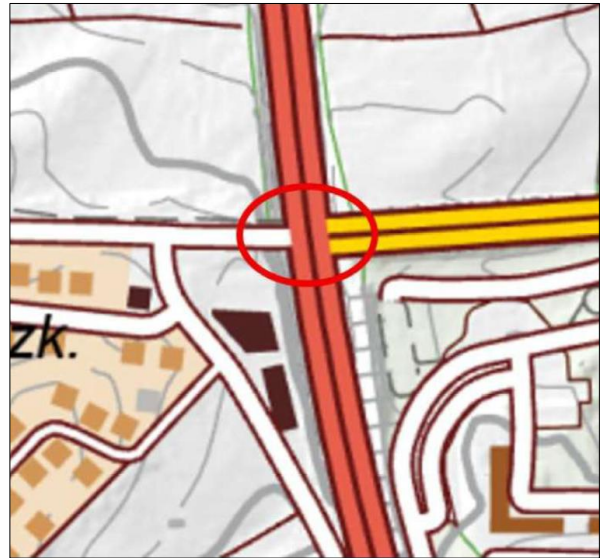
M-33-035  
100k

Problemy z wizualizacją infrastruktury kolejowej. W skali 1: 25 000 brak dworca Wrocław Główny. W skali 1: 100 000 brak linii kolejowej do dworca.



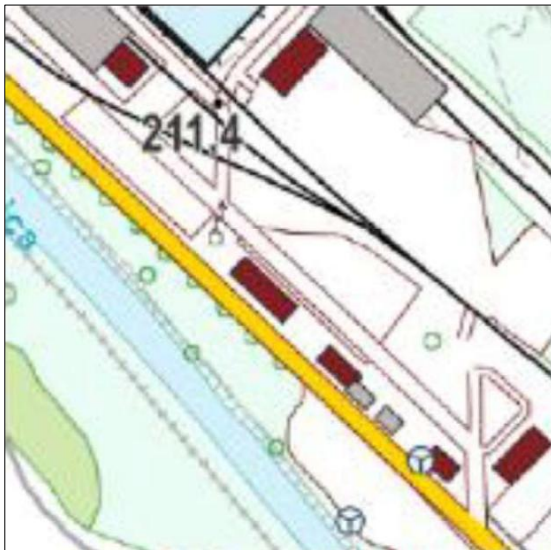
Baza BDOT10kg

Droga główna łącząca się z drogą zbiorczą, przebiegająca ponad drogą ekspresową.



Wizualizacja GUGIK

Brak połączenia drogi głównej z drogą zbiorczą, ukazując nieodpowiedni przebieg drogi ekspresowej ponad drogami.  
Brak oznaczenia wiaduktu drogowego.

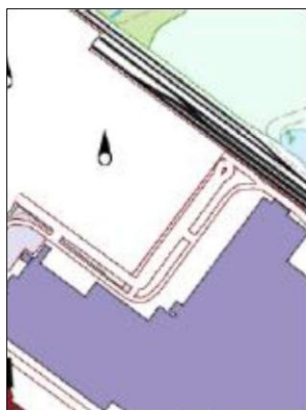


BDOT10k

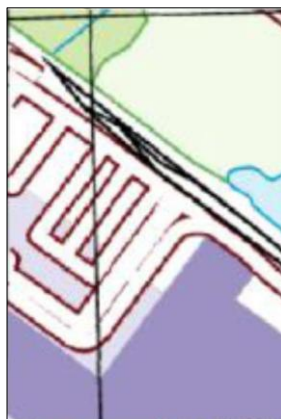


Wizualizacja 1:25 000

Topologia dróg została tutaj przekłamana. Widzimy dodatkowe, nieistniejące zatoczki, jak i całe drogi. W rzeczywistości są one betonowymi placami przemysłowymi, a nie drogami.



BDOT10k

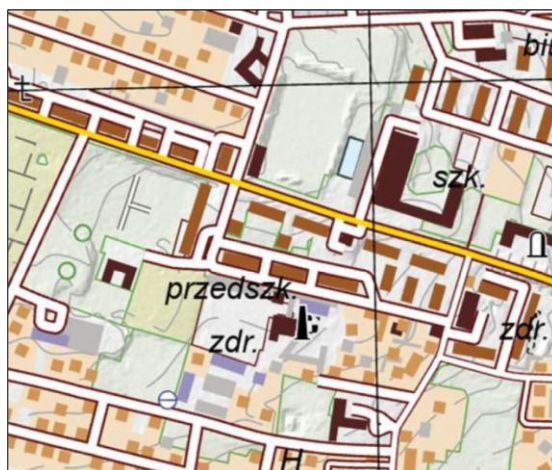


Wizualizacja 1:25 000

Na terenie placu betonowego/asfaltowego algorytm zaznaczył drogi, które w rzeczywistości nie istnieją.



Obraz bazy BDOT10k



Wizualizacja GUGiK

Komentarz: 1) nie umieszczono na opracowaniu budynku sportowego – stadionu RKS, 2), 3) brak oznaczenia placu sportowego, 4) zamiast budynku przy skrzyżowaniu umieszczono nieistniejącą drogę, 5), 6), 7), 8) oznaczenia błędne/w nieprawidłowym miejscu.



M-34-007-C-b

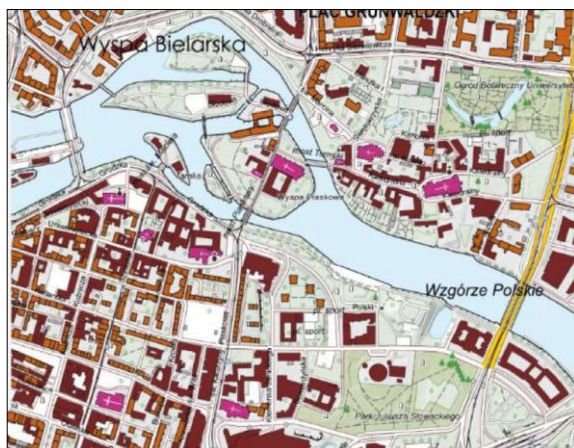


Obraz BDOT10k z geoportalu

Błąd merytoryczny: brak symboli stadionów na mapie mimo ich istnienia.



Arkusze M-34-007-C-b. Błąd w stosowaniu etykiet i ich rozmieszczenia: powielenie nazwy rzeki.



Wizualizacja GUGiK M-33-35-C-a-3  
w skali 1: 10 000



Raster na podstawie BDOT10k. Mapa  
topograficzna M-33-35-C-a-3 w skali 1: 10 000

(WODGiK Wrocław)

*Joanna Bac-Bronowicz*

### Laureaci Medalu Stowarzyszenia Kartografów Polskich im. Prof. Makowskiego za istotny wkład w rozwój kartografii

W tym roku Kapituła Medalu SKP postanowiła przyznać to zaszczytne wyróżnienie dwóm zasłużonym kartografom dydaktykom i praktykom. Pierwszą nagrodzoną jest mgr Elżbieta Kuźmiuk od dziesięcioleci związana z promocją polskiej kartografii w świecie, kierująca przez wiele lat firmami Topkart i Terra Nostra, które zasłynęły z unikatowymi, ręcznie malowanymi mapami-panoramami miast (*pianta di vista*), wielokrotnie nagradzanymi w kraju i za granicą. Drugim laureatem jest dr Jerzy Siwek, naukowiec i dydaktyk, od ponad 50 lat związany z Uniwersytetem Warszawskim. Szczególne miejsce w jego działalności zajmuje wieloletnie zaangażowanie w prace redakcji „Polskiego Przeglądu Kartograficznego” i jego anglojęzycznej wersji „Polish Cartographical Review”.

Dotychczas medale otrzymali:

**2015**

prof. Władysław Pawlak

**2017**

prof. Ewa Krzywicka-Blum

prof. Janusz Gołaski

mgr Izabella Krauze-Tomczyk

**2019**

dr hab. Wiesława Żyszkowska

prof. Tadeusz Chrobak

mgr Jerzy Ostrowski

prof. Jacek Paślawski

**2022**

dr Jan Krupski

dr inż. Michał Stankiewicz

**2024**

prof. Mieczysław Mościbroda

mgr. inż. Robert Pajkert

mgr. Roman Janusiewicz

#### Kapituła Medalu SKP 2023–2026

prof. Ewa Krzywicka-Blum – przewodnicząca

dr hab. inż. Joanna Bac-Bronowicz, prof. PWr

mgr inż. Marek Bitner, Geodeta województwa dolnośląskiego

dr hab. inż. Dariusz Gotlib, prof. PW

prof. dr hab. inż. Robert Olszewski

dr hab. Waldemar Spallek

## Mgr Elżbieta Kuźmiuk



Elżbieta Felicja Kuźmiuk urodziła się 20 marca 1952 r. w Sopocie. Studiowała na Wydziale Biologii i Nauk o Ziemi, a później Wydziale Geografii Uniwersytetu Gdańskiego pod dydaktyczną opieką prof. Marii Pelczar (1969–1971) i w Instytucie Geografii Uniwersytetu Warszawskiego (1971–1976). W czasie studiów współpracowała z Kołem Naukowym Studentów Geografii, co skutkowało organizacją kilku pierwszych wypraw do Afryki Północnej i Wschodniej. Tam w terenie przygotowywała też swoją pracę magisterską, której promotorem był prof. Bogodar Winid. Cenne były też badania i materiały, które otrzymała na Wydziale Geografii Freie Universität Berlin (znakomitym ośrodku niemieckiej afrykanistyki).

Przywiezione zaś afrykańskie eksponaty wzbogaciły zbiory Muzeum Etnograficznego w Warszawie, z którym wiele lat współpracowała.

Pod kierownictwem swego promotora prof. Bogodara Winida w latach 1975–1976 pracowała jako redaktor przy opracowaniu „Atlasu Afryki” w Instytucie Afrykanistycznym Uniwersytetu Warszawskiego, a później w latach 1976–1977 przy opracowaniu szeregu map do wybitnego dzieła „Afrika-Kartenwerk” projektu Niemieckiej Wspólnoty Badawczej (*Deutsche Forschungsgemeinschaft*) w Instytucie Afrykanistycznym Uniwersytetu we Fryburgu Bryzgowijskim (Freiburg im Breisgau, Niemcy).

Od 1977 do 1979 r. pracowała w Biurze Kulturalnym Ambasady Egiptu współpracując z polską misją archeologiczną pod kierunkiem Prof. K. Michałowskiego w Kairze. W 1980 r. na zlecenie ONZ redagowała mapy z danych zebranych ze spisu demograficznego w Departamencie Demografii i Statystyki w Ministerstwie Ekonomii, Finansów i Planu w Abidżanie oraz współredagowała mapy geomorfologiczne obszaru zalewowego Bandama (projekt UNDP) w Instytucie Rozwoju i Badań Regionalnych w Abidżanie (Wybrzeże Kości Słoniowej).

W latach 1982–1991 działała jako specjalistka ds. współpracy z zagranicą i współtwórczyni Redakcji Kartograficznej Przedsiębiorstwa Eksportu Geodezji i Kartografii Geokart. Tamże współorganizowała i konsultowała nabór geodetów i kartografów do prac Geokartu w Libii, Iraku, Etiopii, Kenii, Tanzanii, Kamerunie i Nigerii.

W latach 1982–1983 była współautorem map do „Narodowego Atlasu Afganistanu”, wydanego przez Geokart. W 1986 r. za pracę przy tym atlasie oraz twórczy wkład pracy w rozwój geodezji i kartografii PRL, została wyróżniona przez Prezesa Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Przez kolejne lata nawiązywała współpracę z wieloma ośrodkami kartograficznymi, tak w Europie, jak i na świecie, rozpowszechniając i reklamując dorobek polskiej kartografii oraz kartograficznych publikacji z krajów Europy Środkowo-Wschodniej.



Od 1982 r. przez ponad 30 lat aktywnie współpracowała z największą firmą skarbnicą map i atlasów na świecie ILH – *Internationales Landkartenhaus* w Stuttgarcie oraz wieloma ważnymi kartograficznymi instytucjami, bibliotekami i księgarniami na różnych kontynentach, w tym Biblioteką Kongresu (*Library of Congress*) w Waszyngtonie, Biblioteką Brytyjską (*British Library*) w Londynie i Państwową Biblioteką w Berlinie (*Staatsbibliothek zu Berlin*), które zasilala w mapy i atlasy polskie oraz z krajów Europy Wschodniej. Znana była z zaangażowanej pracy nad promocją polskiej kartografii i jej dzieł.

W 1985 r. wraz ze swoim kierownikiem mgr. Henrykiem Górskim brała udział w konsultacjach redakcyjnych przy opracowaniu „Tuebinger Atlas des Vorderen Orients” (Tybindzki Atlas Bliskiego Wschodu) na Uniwersytecie w Tybindze (Niemcy). W roku 1990 r. Elżbieta Kuźmiuk zorganizowała dla polskich kartografów, z różnych rodzimych wydawnictw kartograficznych, wyjazd autokarowy z wizytami w znamienitych kartograficznych instytucjach w Europie Zachodniej, w tym Hermann Haack Gotha, De Rouck i IGN Bruksela.

W latach 1990–1991 w „Agencji Atlas” przy Geokarcie prowadziła import i eksport publikacji kartograficznych. Jej wieloletnia współpraca z niemieckimi ośrodkami kartograficznymi zaowocowała ścisłą współpracą przy redagowaniu i publikowaniu oraz rozpowszechnianiu map i atlasów. Wydawnictwo Bertelsmann doceniło jej aktywność oraz kompetencje i w 1991 r. została dyrektorem GeoCenter International Bertelsmann Media. Wprowadziła na polski rynek popularną w Europie serię map, atlasów i przewodników „Euro-Tour”, gdzie współredagowała legendy, tytuły map i atlasów oraz nowe przewodniki w języku polskim. Później z sukcesem rozpowszechniała je na polskim rynku.

W latach 1993–2008 była dyrektorem firmy Topkart eksportującej produkty kartograficzne z Polski i krajów Europy Wschodniej, a jednocześnie w latach 1994–2008 była naczelnym dyrektorem i redaktorem Wydawnictwa Terra Nostra. Wprowadziła na polski i światowy rynek kartograficzny unikatowe, ręcznie malowane (nawiązujące do XVII-wiecznej techniki) tzw. *pianta di vista*, czyli trójwymiarowe mapy–panoramy miast oraz inne malowane mapy. Perspektywiczna mapa „Panorama Gdańska” uświetniła obchody 1000-lecia nadmorskiego grodu. „Panoramę Krakowa” w swym apartamencie podziwiał Jan Paweł II, „Panorama Wenecji” zachwyca gości w holu Pałacu Dożów, a „Panorama

Berlina” zdoła Reichstag. „Panorama Mekki” jest pierwszą unikatową mapą–panoramą tego muzułmańskiego miasta. Wiele z tych panoram było wielokrotnie nagradzanych jako najlepsza mapa roku, tak w Polsce, jak i za granicą, za wybitne dzieła mapy urbanistycznej. Mapy z serii „Malowana Polska” reklamujące uroki, folklor, historię i dziedzictwo Polski znaleźć można w polskich placówkach i szkołach od Australii po Argentynę i Chicago. Malowana przez znanego rysownika Szymona Kobylińskiego mapa „Śladami Trylogii” prezentowana już była na wystawie w Muzeum Narodowym w Warszawie. Te malowane mapy Wydawnictwa Terra Nostra stanowią wyśmienitą reklamę urody polskich miast i kraju.

W latach 2003, 2005 i 2007 Elżbieta Kuźmiuk otrzymała nagrody od Komitetu Narodowego Międzynarodowej Asocjacji Kartograficznej za wsparcie finalistów konkursu kartograficznego. Po administracyjnym przekształceniu w 2008 r. obu wymienionych wyżej firm, Elżbieta Kuźmiuk nadal prowadzi własną firmę kartograficzną, tym razem pod wspólną nazwą TOPKART & TERRA Nostra.

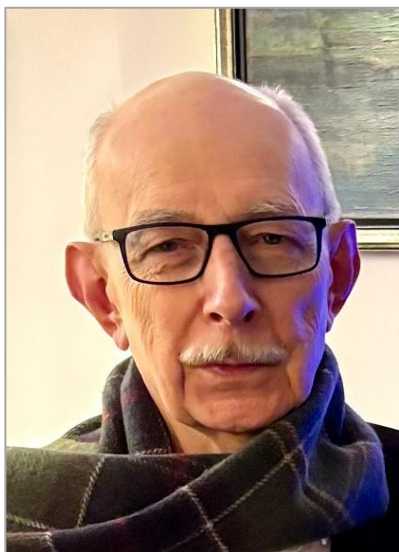
Od 1977 r. bierze udział w Międzynarodowych Targach Książki w Warszawie i we Frankfurcie nad Menem oraz wielu innych ważnych międzynarodowych targach branżowych i konferencjach w kraju i na świecie. Wielokrotnie wyróżniona prestiżowymi międzynarodowymi i krajowymi nagrodami prezentuje unikatowe perspektywiczne mapy–panoramy miast oraz nadal promuje polską kartografię.

W latach 1993–2008 była aktywnym członkiem Międzynarodowego Stowarzyszenia Wydawców i Sprzedawców Map IMTA (obecnie IMIA, *International Map Industry Association*). Z ramienia tej organizacji była inicjatorem i współorganizatorem międzynarodowej Konferencji i Targów kartograficznych IMTA w Krakowie w 2001 r., która odniosła ogromny sukces i stała się wspaniałą reklamą Polski i polskiej kartografii w wielu krajach świata.

Swoją pasję do Afryki oraz podróży w tym podróżniczych fotografii, filmów i map realizowała od 1972 r. jako organizator kilkunastu ekspedycji na kontynent afrykański, a później także innych kontynentów. Ma na swoim koncie wystawy fotograficzne, geograficzne publikacje, prelekcje i audycje radiowo-telewizyjne na tematy afrykańskie, podróżnicze oraz kartograficzne w Polsce i za granicą.

*Izabela Krauze-Tomczyk*

## Dr Jerzy Siwek



Jerzy Siwek urodził się w Warszawie 28 lutego 1948 r. Studia geograficzne w latach 1965–1970 odbył w Instytucie Geografii Uniwersytetu Warszawskiego, wybierając specjalizację kartograficzną. Pracą magisterską była ścienna mapa „Światowy obrót artykułami mięsnymi” 1:20 000 000 wraz z obszernym komentarzem, przygotowana pod kierunkiem dr. hab. Lecha Ratajskiego.

Pracę zawodową rozpoczął w Państwowych Zakładach Wydawnictw Szkolnych (obecnie WSiP), jednakże już po trzech miesiącach nadarzyła się okazja powrotu na Uniwersytet. Został pracownikiem biblioteki, co miało różnorakie i dalekosiężne konsekwencje. Właśnie rok wcześniej został reaktywowany kwartalnik „Polski Przegląd Kartograficzny”, w którym znalazł się dział „Nowości wydawnicze”. „Przegląd” wydawany był w PPWK (Państwowe Przedsiębiorstwo Wydawnictw Kartograficznych), a więc rejestrował początkowo mapy i atlasy tego wydawnictwa. Światową literaturę, dostępną w warszawskich bibliotekach, rejestrował Jerzy Ostrowski, redaktor całego działu bibliofilskiego. Z czasem nasz Jerzy Siwek wyspecjalizował się w zamieszczaniu w „Przeglądzie” nabytków kartograficznych bibliotek instytutów geografii PAN i UW. Biblioteka kilkakrotnie zmieniała nazwę, aż część należąca do PAN przeniesiono wraz z instytutem do nowego budynku (ul. Twarda 51/55). Mimo zmian organizacyjnych Jerzy Siwek skrupulatnie rejestrował nowości i wraz z Jerzym Ostrowskim dbał o tę rubrykę kwartalnika do 2000 r., informując czytelników o nowościach wpływających do obu bibliotek.

Do Katedry Kartografii kierowanej przez prof. Lecha Ratajskiego przeszedł w 1974 r. W Katedrze wchodzącej w skład powstałego w 1977 r. Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych UW, poza awansami na stanowisko asystenta i starszego asystenta, czekała Laureata ciężka praca. Lech Ratajski był wymagającym szefem i po objęciu Katedry oczekiwał doktoratów, a niemal wszyscy byli młodymi magistrami. Laureat został obdarzony zaufaniem prof. Ratajskiego, gdyż ten powierzył mu realizację jednego z pomysłów, mianowicie opracowanie sieci zmienno-gęstych, jako metody badawczej. Kartograficzna metoda badań była wówczas jednym z nowszych kierunków kartograficznych rozwijanych głównie przez kartografów radzieckich. Kierunkiem tym zainteresowało się wielu kartografów, a Laureat z wnikliwością studiował nowe publikacje napływające do biblioteki. Niewątpliwym dowodem doskonałej znajomości tej problematyki są jego recenzje najpoważniejszych wówczas publikacji na ten temat zamieszczone w „Przeglądzie”.

Pracę doktorską pod tytułem „Sieć zmienno-gęsta regularna – nowa metoda prezentacji i interpretacji zjawisk” obronił w 1982 r., już po niespodziewanej śmierci prof. Lecha Ratajskiego, ukończoną pod kierunkiem dr. hab. Wiktora Grygorenki. Jej efektem są liczne publikacje zarówno w rodzimych, jak i zagranicznych czasopismach. Praca nad doktoratem skłaniała go do różnych refleksji,

a wrodzona natura polemiczna dała o sobie znać w kilku ciekawych publikacjach o pytających tytułach; „Czy mapa musi być ładna?”, „Czy cieniowanie analityczne może być sztuką?” (obie także w języku angielskim), „Polskie mapy topograficzne – ćwierć wieku sukcesów czy niepowodzeń?”, a w dziesięć lat po obronie doktoratu – „Czy istnieje kartograficzna metoda badań?”

Profesor Ratajski, poza intensywną pracą naukową, a więc nad doktoratami i cotygodniowym rozwijaniem koncepcji kartologii podczas zebrań naukowych Katedry, miał liczne kontakty międzynarodowe i zależało mu na udziale Polski w konferencjach Międzynarodowej Asocjacji Kartograficznej, m.in. na prezentacji polskich map i atlasów. Wiedza, umiejętności i rozeznanie w naszym rynku kartograficznym Jerzego Siwka to rękojmia wyboru obiektów, które zyskiwały uznanie międzynarodowe. Świadczą o tym relacje z wystaw kartograficznych organizowanych podczas kolejnych konferencjach MAK. Oczywiście dr Siwek był wieloletnim członkiem Komitetu Narodowego MAK. Trzeba także wspomnieć o jego niestrudzonej działalności, jaką jest od wielu lat organizowanie otwartych zebrań Katedry Kartografii, które z czasem przekształciły się we wspólne zebrania Katedry i Oddziału Kartograficznego PTG, a dzisiaj dostępne są dla każdego dzięki technologii on-line.

W ramach pracy dydaktycznej prowadził całoroczne zajęcia dla pierwszego roku studiów oraz brał udział, z czasem jako kierownik niegdyś dwutygodniowych, a obecnie kilkudniowych turnusach topograficznych dla wszystkich studentów geografii. Miejscem ćwiczeń były świetne, ze względu na ukształtowanie terenu, okolice powiatowego Olecka. Coroczne zajęcia, a po przejściu na emeryturę przyjazdy „dla towarzystwa” dały w rezultacie systematyczną realizację zamiaru wybudowania rodzinnego siedliska na ziemi oleckiej. To dobra okazja, aby wspomnieć, że nasz Laureat jest zapalonym rowerzystą. Zjeździł ziemię olecką, ale i w miarę odpowiedniej pogody porusza się rowerem i po mieście.

Na specjalizacji wiele lat prowadził zajęcia z użytkowania map, kartoznawstwa i kartografii tematycznej. Te obowiązki dydaktyczne zaowocowały licznymi publikacjami i wystąpieniami na konferencjach kartograficznych m.in. na temat map topograficznych. Jest współlaureatem nagrody Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa za prace nad koncepcją cywilnej mapy topograficznej. Niewątpliwie posiada dużą wiedzę w zakresie tematycznych map przyrodniczych, a szczególnie glebowych. Był opiekunem licznych prac licencjackich i magisterskich i za działalność dydaktyczną otrzymał medal Komisji Edukacji Narodowej, a za działalność na rzecz PTG – złotą odznakę.

Jego szczególnym zainteresowaniem cieszyły się mapy Tatr. Kiedy ukazywała się nowa mapa, a niegdyś nowa mapa turystyczna, a szczególnie Tatr, była wydarzeniem, wiadomo było, że redakcja dostanie krytyczne omówienie nowej pozycji. W zestawieniu jego publikacji znalazło się 19 recenzji opracowań polskich i słowackich tego regionu. Wśród recenzji znajduje się m.in. omówienie ważnego podręcznika kartografii tematycznej, atlasów samochodowych, atlasu gleb Europy. Jest również autorem kilku haseł do obszernej „Encyklopedii szkolnej WSiP – Geografia” oraz map w atlasach wydawnictwa Demart.

Wśród różnorodnej działalności Laureata, tak naukowej, jak i organizacyjnej, na pierwszym miejscu, ze względu na znaczenie dla środowiska kartograficznego, należy wymienić jego zaangażowanie

w wydawanie „Polskiego Przeglądu Kartograficznego”. Sekretarzem „Przeglądu” został w 1995 r., kiedy to wobec zasadniczych zmian, nie tylko na rynku wydawniczym, redakcja PPK została przeniesiona na Wydział Geografii i Studiów Regionalnych UW, a biurko starszego wykładowcy Jerzego Siwka stało się, i jest nadal, biurkiem redakcji kwartalnika. Tu przydały się jego umiejętności sekretarza nabyte przed laty podczas pracy w PZWS. Do 2014 r. sekretarz redakcji skutecznie zabiegał o materiały, dbał o recenzje i nadzorował druk, co w sumie stawało się coraz trudniejsze. Trudniejsze wobec obojętności na losy kwartalnika większości kartografów. O ile wcześniej rocznik miał zwykle objętość ponad 500 stron, to rocznik 2015 liczy niewiele ponad 300 stron. W 2015 nastąpiła drastyczna zmiana, praktycznie pojawiły się dwa „Przeglądy”, a Laureat stawiał czoło nowym wyzwaniom. Od 10 lat pełni funkcję Deputy/Managing Editor angielskiego Polish Cartographical Review oraz sekretarza redakcji nominalnie kwartalnika PPK, lecz ukazującego się obecnie półrocznie. Opisanie starań, wysiłków i zabiegów Jerzego Siwka związanych z „Przeglądem” zdecydowanie przekracza ramy tego tekstu, ale w naturalny sposób kieruje myśl ku „sąsiedniej” działalności Laureata jakim jest zaangażowanie w działalność Oddziału Kartograficznego PTG. Od lat pełni funkcję skarbnika dbając o oszczędne wydatki i zabiegając o dochody w znakomitej większości przeznaczone na wydawanie obu przeglądów, czyli Polish Cartographical Review, oraz Polskiego Przeglądu Kartograficznego opatrzonego objaśnieniem „Suplement w języku polskim”. Obie te aktywności społeczność kartograficzna powinna cenić najwyżej, bo jak wyglądałby nasz świat bez PPK i OK PTG, czyli bez naszego Laureata.

*Jacek Paślawski*

Wrocław, dnia 11.05.2026 r.

### **Sprawozdanie z działalności Zarządu Głównego Stowarzyszenia Kartografów Polskich w latach 2023–2026**

#### **OGÓLNE KIERUNKI DZIAŁAŃ**

Statutowymi celami Stowarzyszenia są m.in. reprezentowanie interesów twórców i specjalistów czynnie wykonujących zawód kartografa i geoinformatyka w kraju i za granicą, ochrona zawodu oraz praw autorskich kartografów, podnoszenie poziomu wiedzy, kultury technicznej i kwalifikacji zawodowych członków Stowarzyszenia, popularyzacja w społeczeństwie zagadnień naukowych, technicznych i ekonomicznych z dziedziny kartografii, współdziałanie z właściwymi jednostkami administracji państwowej i samorządowej w zakresie rozwoju i doskonalenia kartografii polskiej oraz prowadzenie wymiany doświadczeń organizacyjnych i naukowo-technicznych z pokrewnymi organizacjami za granicą, m.in. czynny udział w konferencjach międzynarodowych.

Działalność ta jest realizowana poprzez udział członków Stowarzyszenia w pracach nad prawnymi regulacjami w dziedzinie geodezji i kartografii oraz innych aktualnych spraw dotyczących kartografii w Polsce (przy współpracy z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii), organizację kongresów, akademii i innych form wymiany informacji i poglądów na sprawy zawodu kartografa i geoinformatyka, stan polskiej kartografii oraz publikowanie artykułów i wiadomości na temat jakości polskiej kartografii, ochrony praw twórców–kartografów itp. a także organizowanie konkursów MAPA ROKU i INTERNETOWA MAPA ROKU.

## REALIZACJA RAMOWEGO PROGRAMU PRACY

Zarząd Stowarzyszenia Kartografów Polskich (SKP) realizując plany pracy na kolejne lata wypełnia swoje zadania w następujących zakresach:

### **I. Opiniowanie przepisów i działań w zakresie geodezji i kartografii. Współdziałanie z właściwymi jednostkami administracji państwowej i samorządowej w zakresie kartografii**

#### PRAWO GEODEZYJNE I KARTOGRAFICZNE

Przesłaliśmy uwagi powiązane z opiniowaniem dokumentów związanych z Ustawą z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2017 r. poz. 2101 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1669) oraz następujących zmian do jej zapisów.

2023

- Wnoszenie do wszelkich uwag związanych z opiniowaniem dokumentów dotyczących ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2017 r. poz. 2101 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1669) m. in. projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii zmieniającego rozporządzenie w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii. Zamieszczono 3 uwagi, a przede wszystkim postulat o zmianę nazwy uprawnień z zakresu 6 „Redakcja map” na „Kartografia i przetwarzanie geoinformacji”. Postulat jest zgłaszany od wielu lat i nie ma żadnych przeciwwskazań do jego realizacji. Nazwa „Redakcja map” pochodzi z epoki, kiedy nie występowały numeryczne opracowania i nie istniały bazy danych topograficznych. Dzisiaj zakres ten odnosi się przede wszystkim do aktualizacji i przetwarzania baz danych i tworzenia na ich podstawie produktów kartograficznych, w tym map i innych geowizualizacji.
- Konsultacje projektu założeń zmiany ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne w zakresie uregulowania kwalifikacji osób wykonujących gleboznawczą klasyfikację gruntów oraz uregulowania zakresu czynności lub działań, których podejmowanie wymaga posiadania konkretnego zakresu uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

2024

- Pismo do Krzysztof Paszyka [załącznik 3], Ministra Rozwoju i Technologii w związku ze stanowiskiem Zarządu Związku Województw Rzeczypospolitej z dn. 11/09/2024.w sprawie racjonalności utrzymania statusu zadań zleconych dla zadań związanych z prowadzeniem bazy danych BDOT10k przez marszałków województw. Proponowana koncepcja przedstawiona w piśmie DBF-I.310.5.10.2024: zmiana przypisania zadania prowadzenia bazy BDOT10k do zadań Głównego

Geodety Kraju jako zadania realizowanego na szczeblu centralnym, niosąca ze sobą także mapowanie tej bazy, jest zdaniem SKP niemożliwa obecnie do zrealizowania.

2025

- Wniesienie uwag do Projektu Ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (UD60); Uwagi Stowarzyszenia Kartografów Polskich [załącznik 4 i 5] w sprawie p. 44 – zniesienie uprawnień zawodowych w zakresach nr 3 (geodezyjne pomiary podstawowe), nr 6 (redakcja map) oraz nr 7 (fotogrametria i teledetekcja). Zamieszczono 3 uwagi, a przede wszystkim ponownie postulat o zmianę nazwy uprawnień z zakresu 6 „Redakcja map” na „Kartografia i przetwarzanie geoinformacji”. Nie ma żadnych przeciwwskazań do jego realizacji. Nazwa „Redakcja map”, jak wielokrotnie przedstawialiśmy argumenty, pochodzi z epoki, kiedy nie występowały numeryczne opracowania i nie istniały bazy danych topograficznych. Dzisiaj zakres ten odnosi się przede wszystkim do aktualizacji i przetwarzania baz danych i tworzenia na ich podstawie produktów kartograficznych, w tym map i innych geowizualizacji.

*Komentarz: W sprawie utrzymania tych trzech uprawnień solidarnie zaprotestowały też: Komitet Geodezji Polskiej Akademii Nauk, Komisja Geoinformatyki Polskiej Akademii Umiejętności, Konwent Dziekanów Kierunków Geodezyjnych, Polskie Towarzystwo Fotogrametrii i Teledetekcji, Stowarzyszenie Geodetów Polskich, Geodezyjna Izba Gospodarcza, Krajowy Związek Pracodawców Firm Geodezyjno-Kartograficznych – Polska Geodezja Komercyjna i inni [załącznik 6 i 9].*

2026

- Przesyłanie stanowiska w sprawie projektowanych zmian w aktualnym projekcie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, w zakresie wizualizacji BDOT10k [załącznik 7].

Zapisy o wizualizacji pojawiły się w aktualnym projekcie z dnia 31 grudnia 2025 r., po konsultacjach międzyresortowych. Nie było tych zapisów w projekcie Ustawy, którą konsultowaliśmy w czerwcu 2025. Dlatego też zwracamy się w tej formie do Pana Ministra z prośbą o niewłączanie obecnie zapisów o "wizualizacji" do UPGiK.

Nie zgadzamy się z punktem uzasadnienia na str. 16, że do wprowadzenia wizualizacji: Zapewnienie, na poziomie ustawowym, obowiązku sporządzania przez GGK tworzenia, prowadzenia i udostępnianie wizualizacji kartograficznych oraz wprowadzenie zwolnienia z opłat za ich udostępnianie. Art. 2 pkt 17, art. 7a ust. 1 pkt 14 lit. d, art. 19 ust. 1 pkt 9, art. 40a ust. 2 pkt 10 ustawy PGiK.

Środowisko polskich kartografów, zrzeszone w Stowarzyszeniu Kartografów Polskich, wyraziło stanowczy sprzeciw wobec planowanych zmian w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne, polegających na usankcjonowaniu wizualizacji z Bazy Danych Obiektów Topograficznych BDOT10k,

udostępnianych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (GUGiK), jako produktu równoważnego standardowym mapom urzędowym.

W nawiązaniu do pisma Głównego Geodety Kraju skierowanego do Pana Ministra w dniu 21 stycznia 2026 r. (znak: NK-OL.022.7.2025.RP) [załącznik 8], w którym odnosi się do pisemnego stanowiska Stowarzyszenia Kartografów Polskich [załącznik 7] dotyczącego wizualizacji kartograficznych, w związku z projektem zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (UD60), wskazujemy na problemy definicyjne projektu UD60 oraz przedstawiamy stanowisko SKP [załącznik 10] odnoszące się do argumentów zaprezentowanych w odpowiedzi GUGiK. Dalsze wyjaśnienia we wstępniku do tego numeru Biuletynu.

## PROJEKTY ROZPORZĄDZEŃ DOTYCZĄCYCH KARTOGRAFII

Konsultacje zmian projektów rozporządzeń Ministra Rozwoju w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii

2023

- Zamieszczono 3 uwagi, a przede wszystkim postulat o zmianę nazwy uprawnień z zakresu 6 „Redakcja map” na „Kartografia i przetwarzanie geoinformacji”. Postulat jest zgłaszany od wielu lat i nie ma żadnych przeciwwskazań do jego realizacji. Z uporem przedstawiliśmy argumenty wciąż aktualne, takie same jak do zmian w Ustawie prawo geodezyjne i kartograficzne od 20 lat.
- Opiniowanie Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii zmieniające rozporządzenie w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2024

- Wystąpienie na Państwowej Radzie Geodezyjnej i Kartograficznej (PRGiK): STANDARDY W KARTOGRAFII. Prawo geodezyjne i kartograficzne i rozporządzenia ws. standardów; analiza i propozycja zmian. W referacie przedstawiono błędy i ograniczenia w treści, obecnie produkowanych wizualizacji map topograficznych i niedostatki w wizualizacji wykonywanej przez GUGiK (spowodowane także niejasnymi zapisami obowiązującego rozporządzenia) w stosunku do niedawno starannie opracowywanych baz i map będących w zasobie geodezyjnym i kartograficznym.
- Wysłanie, w związku z posiedzeniami PRGiK, materiału do dyskusji nt.: zmian w zawodowych uprawnieniach geodezyjnych. Uzasadnienie do zmiany nazwy uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii nr. 6 „Redakcja map” na nazwę zgodną z zakresem uprawnień, przewidzianych przedmiotowymi rozporządzeniami od 2005 r., na: „KARTOGRAFIA I PRZETWARZANIE GEOINFORMACJI”.

2025

- Konsultacja w sprawie projektu rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych

Członkowie SKP brali udział: w Radzie Infrastruktury Informacji Przestrzennej przy Ministerstwie Rozwoju, Państwowej, Radzie Geodezji i Kartografii przy Głównym Geodecie Kraju, dyskusjach i naradach w GUGiK na temat uprawnień zawodowych w zakresie „Redakcja Map”. Oddelegowanie dwóch członków SKP do udziału w pracach Zespołu do oceny prac dyplomowych, rozpraw doktorskich i habilitacyjnych, publikacji oraz innowacyjnych rozwiązań w dziedzinie geoinformacji w Konkursie o Nagrodę Ministra Inwestycji i Rozwoju.

#### INNE DZIAŁANIA W SPRAWACH ZAWODOWYCH

2025

- II Otwarte Forum Dyskusyjne ws. Samorządu Zawodowego Geodetów Uprawnionych w czasie II Kongresu Geoinformacyjnego 2025 r.

Wspólne przedsięwzięcie w zawiązanym porozumieniu wszystkich krajowych organizacji geodezyjnych i kartograficznych: Stowarzyszenie Geodetów Polskich, Polska Geodezja Komercyjna KZPFG-K, Stowarzyszenie Kartografów Polskich, Porozumienie Lokalnych Stowarzyszeń Geodetów, Geodezyjna Izba Gospodarcza.

Główny Geodeta Kraju powołał Zespół ds. utworzenia samorządu zawodowego. Z SKP wydelegowano przedstawiciela do prac – Marka Bittnera, Geodetę Województwa Dolnośląskiego.

- Członkowie SKP brali udział: w Radzie Infrastruktury Informacji Przestrzennej przy Ministerstwie Rozwoju, Państwowej, Radzie Geodezji i Kartografii przy Głównym Geodecie Kraju, dyskusjach i nieustających naradach w GUGiK na temat uprawnień zawodowych w zakresie „Redakcja Map”.
- Rekomendowano członków SKP do prac w komisji kwalifikacyjnej ds. uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii Samorządu zawodowego Geodetów, Zespołu ds. opracowania nowego modelu BDOT10k, BDOO oraz map topograficznych wraz z zasadami ich tworzenia, aktualizacji i udostępniania, Komisji Standaryzacji Nazw Geograficznych poza Granicami Rzeczypospolitej Polskiej, przedstawiciela do prac w zespole ds. utworzenia samorządu zawodowego, zespole ds. Geodezji i Budownictwa przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców i in.

## II. Nagradzanie wysokiego poziomu wiedzy, kultury technicznej i kwalifikacji zawodowych kartografów

2023

- Wspieranie starania Głównej Komisji Historii i Tradycji Stowarzyszenia Geodetów Polskich o uhonorowanie profesora Eugeniusza Romera [1871-1954], wybitnego Polskiego Kartografa i Geografa jako patrona wraz z nadaniem jego imienia MUZEUM GEODEZJI I KARTOGRAFII w OPATOWIE w ramach Światowego Dnia Geodetów (GSD) 21 marca 2024 roku.
- Obejmowanie patronatów i udział w studenckich seminariach, przedsięwzięciach takich jak: GIS-Day 2023, przyznawanie nagród za wyróżniające się referaty, wystąpienia, postery i prace dyplomowe z zakresu kartografii i geoinformacji.
- SKP zorganizowało konkursy kartograficzne pod patronatem Głównego Geodety Kraju: INTERNETOWA MAPA ROKU 2022/2023 (regulaminy i wyniki na stronie internetowej SKP).

2024

- Wręczenie po raz piąty medali SKP im. prof. Andrzeja Makowskiego za istotny wkład w rozwój kartografii: Romanowi Janusiewiczowi, profesorowi Jerzemu Mościbrodzie i Robertowi Pajkertowi.
- Organizacja corocznego konkursu kartograficznego SKP o nagrodę im. Krzysztofa Buczkowskiego na najlepsze MAPY ROKU 2024 odbywającego się pod patronatem Głównego Geodety Kraju (regulaminy i wyniki na stronie internetowej SKP).
- Współorganizacja z Komisją Historii i Tradycji Stowarzyszenia Geodetów Polskich uroczystości uhonorowania profesora Eugeniusza Romera [1871-1954], wybitnego Polskiego Kartografa i Geografa nadaniem Jego imienia muzeum Geodezji i Kartografii w Opatowie. Była to kolejna uroczystość upamiętniająca naszego słynnego kartografa i 100 lecie wydania pierwszego numeru Polskiego Przeglądu Kartograficznego. Inicjatorem tego wydarzenia był kolega Ryszard Rus, przewodniczący Głównej Komisji Historii i Tradycji Stowarzyszenia Geodetów Polskich. Zaangażował on w swoje działania Oddział Kartograficzny Polskiego Towarzystwa Geograficznego. Uroczystość zorganizowana została pod kierownictwem kol. Mirosława Roszczypały geodety powiatowego w Opatowie, którego staraniem powstało to muzeum - w 2005 roku.
- Obchody XXV rocznicy powstania Stowarzyszenia Kartografów Polskich. Z okazji XXV rocznicy powstania Stowarzyszenia Kartografów Polskich Główny Geodeta Kraju Alicja Kulka na ręce dr hab. inż. Joanny Bac-Bronowicz, prof. Politechniki Wrocławskiej, Przewodniczącej Zarządu Głównego SKP, przekazała list gratulacyjny oraz jubileuszową statuetkę. Odczytano wiele listów gratulacyjnych. Stowarzyszenie Geodetów Polskich uhonorowało SKP Medalem „Amigo Societas”. Jest to

honorowe wyróżnienie przyznawane przez osobom i instytucjom szczególnie zasłużonym dla organizacji i wspierania środowiska geodezyjnego.

- Obejmowanie patronatów i udział w studenckich seminariach, przedsięwzięciach takich jak: GIS-Day 2024, XVIII Ogólnopolska Konferencja Studentów Geodezji, przyznawanie nagród za wyróżniające się referaty, wystąpienia, postery i prace dyplomowe z zakresu kartografii i geoinformacji.

2025

- Obejmowanie patronatów i udział w studenckich seminariach, przedsięwzięciach takich jak: GIS-Day 2025, XXIV Conference of PhD Students and Young Scientists, przyznawanie nagród za wyróżniające się referaty, wystąpienia, postery i prace dyplomowe z zakresu kartografii i geoinformacji.
- SKP zorganizowało konkurs kartograficzny pod patronatem Głównego Geodety Kraju: INTERNETOWA MAPA ROKU 2024/2025 (regulaminy i wyniki na stronie internetowej SKP). Rozdanie nagród w czasie II Kongresu Geoinformacyjnego.

### **III. Popularyzacja w społeczeństwie zagadnień naukowych, technicznych i ekonomicznych z dziedziny kartografii, współdziałanie z właściwymi jednostkami administracji państwowej i samorządowej w zakresie kartografii**

2023

- Prace w ramach Rady Przedsiębiorców przy Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców; udział w dwóch posiedzeniach Zespołu Roboczego ds. Geodezji i Budownictwa.
- Wystąpienia na Ogólnopolskiej Konferencji Kartograficznej oraz I Kongresie Geoinformacyjnym na temat niedostatków w wizualizacji kartograficznej BDOT10k w skalach 1: 10 000, 1:25 000, 1:50 000 na podstawie opinii kartografów.
- Promowanie współczesnego pojęcia mapy i technologii współczesnych produktów kartograficznych w ramach działalności Grupy Roboczej nr 10 ds. Krajowych Inteligentnych Specjalizacji działającej przy Ministerstwie Rozwoju.

2024

- Inwentaryzacja dokumentacji z działalności naukowej, politycznej i wydawniczej dotyczące pracy Profesora Eugeniusza Romera.
- Państwo Romerowie umożliwili członkom SKP zapoznanie się i częściowe skopiowanie wybranych dokumentów. Dokumenty te zostały zaprezentowane na sesji inauguracyjnej IV Akademii

Kartografii i Geoinformatyki. Pokazano także filmy z Profesorem i Jego rodziną, z prywatnego archiwum. Kopie dokumentów zostały przekazane do Pracowni Historii Kartografii Uniwersytetu Wrocławskiego.

- Wydanie 2 Biuletynów SKP nr. 30 i 31.

2025

- Wystąpienia na XLVII Ogólnopolskiej Konferencji Kartograficznej w Lublinie oraz II Kongresie Geoinformacyjnym na temat niedostatków merytorycznych w automatycznej wizualizacji kartograficznej BDOT10k w skalach 1: 10 000, 1:25 000, 1:50 000 wykonywanych przez GUGiK – na podstawie opinii kartografów.
- Wydanie Biuletynu SKP nr 32 ze skrótami z II Kongresu Geoinformacyjnego.
- Objęcie patronatem międzynarodowej konferencji naukowej „Tabula itineraria” – zbiory kartograficzne w bibliotekach, muzeach, archiwach i zbiorach prywatnych” 20-21 listopada 2025 r.
- Promowanie współczesnego pojęcia mapy i technologii współczesnych produktów kartograficznych w ramach działalności Grupy Roboczej nr 10 ds. Krajowych Inteligentnych Specjalizacji działającej przy Ministerstwie Rozwoju.

2026

- Współorganizacja webinaru „Przetwarzanie i kontrola jakości danych w WODGiK”

#### **IV. Organizacja konferencji i seminariów**

2023

- Współorganizacja w 2023 r. z Komisją Historii i Tradycji Stowarzyszenia Geodetów Polskich uroczystości uhonorowania profesora Eugeniusza Romera [1871-1954], wybitnego Polskiego Kartografa i Geografa nadaniem Jego imienia muzeum Geodezji i Kartografii w Opatowie. Była to kolejna uroczystość upamiętniająca naszego słynnego kartografa i 100 lecie wydania pierwszego numeru Polskiego Przeglądu Kartograficznego.
- Pomoc przy organizacji konferencji naukowo-technicznej „Historyczne znaki graniczne i geodezyjne - zabytki techniki” organizowanej przez Główną Komisję Historii i Tradycji Stowarzyszenia Geodetów Polskich.
- Współorganizacja z pięcioma bratnimi stowarzyszeniami X Ogólnopolskiego Sympozjum Geoinformacyjnego organizowane jednocześnie jako: I Kongres Geoinformacyjny.

- Przygotowania do organizacji IV AKADEMII KARTOGRAFII I GEOINFORMATYKI we Wrocławiu, w maju 2024 r. pt.: MODELOWANIE CZASOPRZESTRZENNE. Akademia poświęcona będzie szeroko rozumianemu problemowi czasu w modelowaniu przestrzennym, szczególnie w geoinformatycznym podejściu do analiz dynamicznych i geowizualizacji, w tym opracowań kartograficznych. Prezentacje będą obejmowały zarówno czasy odległe, jak i z najbliższej przeszłości, wizualizacje zjawisk, obiektów i procesów na poziomie ogólnokrajowym i regionalnym, do celów statystycznych, studialnych, koncepcyjnych itd.

2024

- Organizacja wraz z Politechniką Wrocławską IV AKADEMII KARTOGRAFII I GEOINFORMATYKI we Wrocławiu, w maju 2024 r. pt.: MODELOWANIE CZASOPRZESTRZENNE pod patronatem Głównego Geodety Kraju, Marszałka Województwa Dolnośląskiego i Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Akademia poświęcona była szeroko rozumianemu problemowi czasu w modelowaniu przestrzennym, szczególnie w geoinformatycznym podejściu do analiz dynamicznych i geowizualizacji, w tym opracowań kartograficznych. Prezentacje obejmowały zarówno czasy odległe, jak i z najbliższej przeszłości, wizualizacje zjawisk, obiektów i procesów na poziomie ogólnokrajowym i regionalnym, do celów statystycznych, studialnych, koncepcyjnych itd. Współorganizatorami byli: Polska Akademia Umiejętności Komisja Geoinformatyki, Uniwersytet Wrocławski Wydział Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska Instytut Geografii i Rozwoju Regionalnego Zakład Geoinformatyki i Kartografii, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej Katedra Geomatyki i Kartografii, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej Katedra Geomatyki i Kartografii, Stowarzyszenie Geodetów Polskich Główna Komisja Historii i Tradycji. W Akademii brało udział 125 uczestników z ponad trzydziestu uczelni i urzędów, którzy przedstawili 70 wystąpień (referaty i postery). Prezentacje i skróty referatów dostępne są na stronach: Referaty IV Akademii Kartografii i Geoinformatyki – Stowarzyszenie Kartografów Polskich.

2025

- Współorganizacja II Kongresu Geoinformacyjnego w Zielonej Górze z Uniwersytetem Zielonogórskim, Stowarzyszeniem Geodetów Polskich, Polskim Towarzystwem Fotogrametrii i Teledetekcji, Oddziałem Kartograficznym i Oddziałem Teledetekcji Polskiego Towarzystwa Geograficznego oraz Polskim Towarzystwem Informacji Przestrzennej.

- Współorganizacja. pierwszego Zebrania plenarnego Konwentu Dziekanów Wydziałów Geodezyjnych powołanego na mocy Porozumienia „GEODEZJA I KARTOGRAFIA W POLSCE – NAUKA I KSZTAŁCENIE” w kadencji 2024-2028.
- Zaangażowanie w. trzecią edycję wydarzenia SatGIS, którego pierwotnym celem była prezentacja wyników prac dyplomowych absolwentów kierunku Geoinformatyka i Techniki Satelitarne (GITS UZ) a obecnie przekształciło się w seminarium naukowe na Wydziale Nauk Inżynieryjno-Technicznych Uniwersytetu Zielonogórskiego (WNIT UZ).
- Przygotowania do organizacji V AKADEMII KARTOGRAFII I GEOINFORMATYKI we Wrocławiu, w maju 2026 r. pt.: POLSKA KARTOGRAFIA I GEOINFORMATYKA NA ARENIE MIĘDZYNARODOWEJ. Akademia wpisuje się w przygotowania do niezwykle ważnego wydarzenia jakie odbędzie się w Polsce 2027 roku tj. Międzynarodowej Konferencji Kartograficznej (ICC2027) organizowanej pod egidą ICA (International Cartographic Association). Celem V AKiG jest w tym kontekście zarówno szeroka mobilizacja naszego środowiska do prezentacji najnowszych wyników badań w czasie ICC27, jak i zachęcenie firm oraz instytucji do wsparcia tego największego od kilkadziesiąt lat wydarzenia związanego z kartografią i geoinformatyką w Polsce.

Akademii będą towarzyszyć:

- Wręczenie medalu im. prof. Andrzeja Makowskiego za istotny wkład w rozwój kartografii.
- Posiedzenie Lokalnego Komitetu Organizacyjnego Międzynarodowej Konferencji Kartograficznej w Warszawie w 2027 r. (LOC ICC2027).
- Zebranie sprawozdawczo-wyborcze Stowarzyszenia Kartografów Polskich.

2026

- Współorganizacja z Wydziałem Geoinżynierii Górnictwa i Geologii, Katedrą Geodezji i Geoinformatyki Politechniki Wrocławskiej we Wrocławiu w dn. 21– 22 maja 2026 r. w Hotelu im. Jana Pawła II, ul. Św. Idziego 2 - V AKADEMIA KARTOGRAFII I GEOINFORMATYKI
- Akademia poświęcona jest szeroko rozumianemu tematowi prezentowania polskiej kartografii, geoinformatyki, fotogrametrii i geodezji na świecie.
- Polscy naukowcy i praktycy są bardzo aktywni na arenie międzynarodowej. Jednak ich dokonania często nie są widoczne w kraju. Różnorodność i rozproszenie konferencji powodują, że referaty docierają do badaczy z całego świata, a w ograniczonym zakresie do polskich naukowców i praktyków. Celem konferencji jest przybliżenie prezentowanych na świecie tych wyników badań, w języku polskim. została strona internetowa: V Akademia Kartografii i Geoinformatyki – [akig.pwr.edu.pl](http://akig.pwr.edu.pl)

- Spodziewana liczba gości ok. 80 osób i wystąpień ok. 40. Patronatami honorowymi akademii objęli: Komitet Geodezji Polskiej Akademii Nauk, Główny Geodeta Kraju, Marszałek Województwa Dolnośląskiego, Rektor Politechniki Wrocławskiej.

**V. Stała współpraca** z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii – opiniowanie ustaw i rozporządzeń, współpraca z Polskim Towarzystwem Fotogrametrii i Teledetekcji, Stowarzyszeniem Geodetów Polskich, Komisją Geoinformatyki Polskiej Akademii Umiejętności, Komisją Geoinformacji Komitetu Geodezji PAN, Oddziałem Kartograficznym Polskiego Towarzystwa Geograficznego (OK PTG). Przygotowanie wspólnych stanowisk w sprawach dotyczących środowiska geoinformacyjnego, głównie kartograficznego i fotogrametrycznego, czynny udział w seminariach, konferencjach itp. 7 listopada 2025 roku Stowarzyszenie Kartografów Polskich, Oddział Kartograficzny Polskiego Towarzystwa Geograficznego i Polskie Towarzystwo Informacji Przestrzennej, rekrutujące się z krajowego środowiska kartografów i geomatyków, utworzyły Polską Unię Kartograficzną (PUK). Celem PUK jest reprezentacja polskiego środowiska kartograficznego na arenie międzynarodowej. W ramach PUK wspierane będą inicjatywy środowiska w zakresie współpracy międzynarodowej, podejmowane będą wspólne przedsięwzięcia służące polskiej kartografii, a także uzgadniana będzie reprezentacja naszego środowiska. Działania te będą realizowane drogą wymiany informacji w zakresie współpracy międzynarodowej i konsultacji w całym naszym środowisku kartograficznym.

## **VI. Współpraca międzynarodowa**

2023

- Przygotowanie rozdziału o działalności SKP do Raportu Narodowego (CARTOGRAPHIC ACTIVITIES IN POLAND) przygotowanego na Zgromadzenie Generalne Międzynarodowej Asocjacji Kartograficznej (MAK) przez Komitet Narodowy MAK w 2023 r.
- List do Mr. Tim Trainora (President International Cartographic Association) z poparciem organizacji przez Polskę 33 Międzynarodowej Konferencji Kartograficznej i 20. Zgromadzenia Generalnego MAK w Warszawie, w 2027 r.
- Propagowanie działalności z MAK, współpraca z MAK w zakresie rozpowszechniania informacji o konferencjach i sympozjach.

2024

- Udział we wstępnych przygotowaniach do organizacji przez Polskę 33 Międzynarodowej Konferencji Kartograficznej i 20. Zgromadzenia Generalnego MAK w Warszawie, w 2027 r.

2025 i 2026

- Prace w przygotowaniach do 33 Międzynarodowej Konferencji Kartograficznej i 20. Zgromadzenia Generalnego MAK w Warszawie, w 2027 r. Próba podjęcia współpracy z Instytutem Geodezji i Kartografii

#### **VII. Działalność organizacyjna Stowarzyszenia**

Organizacja doraźnych zebrań zarządu Stowarzyszenia Kartografów Polskich, stacjonarnych oraz zdalnych.

#### **VIII. Prowadzenie strony [www.polishcartography.pl](http://www.polishcartography.pl)**

#### **IX. Inne działania nie ujęte w ramowym programie pracy, a wynikające z § 9 Statutu Stowarzyszenia Kartografów Polskich (stanowiącego o sposobach realizacji celów stowarzyszenia)**

Działania na rzecz podnoszenia jakości prac kartograficznych i wydawniczych.

Gromadzenie informacji o przebiegu przetargów na prace kartograficzne, odbiorów map, rozpraw sądowych o naruszenie prawa autorskiego w kartografii.

2023

- Aktywny udział w dalszych działaniach na rzecz utrzymania samodzielnej dyscypliny „geodezja i kartografia” – udział członków zarządu stowarzyszenia w przygotowaniu stosowanych pism do Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz przygotowanie stanowiska Stowarzyszenia w tej sprawie.

2024

- Aktywny udział w dalszych działaniach na rzecz istnienia samodzielnej dyscypliny „geodezja i kartografia” – udział członków zarządu stowarzyszenia w przygotowaniu stosowanych pism do Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz przygotowanie stanowiska Stowarzyszenia w tej sprawie.

#### **X. Członkowie SKP, składki, finanse**

- Baza adresowa i korespondencja seryjna członków SKP  
Skompletowano adresową bazę członków SKP wraz z modułami automatycznego wysyłania korespondencji seryjnej tradycyjnej i pocztą elektroniczną. Głównym problemem w tym zakresie jest brak stałego przekazywania aktualnych danych przez członków SKP.
- Stan osobowy SKP  
Ze składu członków SKP odeszło 8 osób. Obecnie Stowarzyszenie liczy 194 członków.
- Składki członkowskie:

W 2023 r. wysokości składek członkowskich wynosiła:

- normalna – 60 zł,
- ulgowa 50% – 30 zł (dla emerytów, studentów, doktorantów)
- rodzinna – 60 zł za dwie osoby
- emeryci i renciści, którzy ukończyli 70 rok życia opłacają składkę członkowską w wysokości 10 zł rocznie. Składka tej wysokości obowiązywała od 2017 r.

Od 2024 r. wysokość składki członkowskiej normalnej ustalono w wymiarze rocznym 120 zł.

Wysokość składki członkowskiej dla członków wspierających (afiliowanych) ustala się w wymiarze rocznym, w wysokości przynajmniej ośmiokrotnej składki członkowskiej normalnej.

Wysokość składek ulgowych wynosi 50% składki normalnej.

Składka ulgowa 50% przysługuje niżej wymienionym członkom, nie pracującym zawodowo, po udokumentowaniu tego uprawnienia:

- emerytom i rencistom,
- studentom studiów stacjonarnych,
- uczniom szkół dziennych,
- bezrobotnym,
- studentom studiów doktoranckich.

Emeryci i renciści, którzy ukończyli 70 rok życia opłacają składkę członkowską w wysokości 20 zł rocznie. Składka tej wysokości obowiązuje od 2023 r.

Członkowie zwyczajni wstępujący po raz pierwszy do SKP i przyjmowani ponownie, po skreśleniu, opłacają jednorazowo wpisowe w wysokości 20 zł.

Składki opłacane są najpóźniej do dnia 30 września danego roku.

- Stan aktywów finansowych

Stan aktywów finansowych na dzień 30 kwietnia 2026 r. wynosił – 95 063,67 zł.

Na rachunek wpłynęły wpłaty za udział w V Akademii Kartografii i Geoinformatyki, nie zapłacono jeszcze faktur dotyczących kosztów Konferencji.



## Sprawozdanie finansowe Zarządu Głównego SKP we Wrocławiu za okres od 1 stycznia 2022 do 30 kwietnia 2026 r.

### BILANS OTWARCIA

Stan aktywów finansowych na rachunku bankowym

Stowarzyszenia Kartografów Polskich na dzień 1 stycznia 2022: **21 850,49 zł**

---

#### ROK 2022

1. Przychody	<b>5 410,00 zł, w tym:</b>
– składki członkowskie + wpisowe	<b>5 410,00 zł</b>
2. Koszty	<b>4 272,44 zł, w tym:</b>
– usługi obce (m.in. druk Biuletynu SKP, opłaty telefoniczne, prenumerata Geodeta, składka ICA)	<b>3 925,74 zł</b>
– prowizje i opłaty bankowe	<b>346,70 zł</b>
Zysk za 2022	<b>1 137,56 zł</b>

Stan aktywów finansowych na dzień 1 stycznia 2023 wynosił: **23 074,51 zł**

---

#### ROK 2023

1. Przychody	<b>3 700,00 zł, w tym:</b>
– składki członkowskie + wpisowe	<b>3 700,00 zł</b>
2. Koszty	<b>1 940,74 zł, w tym:</b>
– usługi obce (m.in., koszt bilansu, telefonów, inne)	<b>1 585,34 zł</b>
– prowizje i opłaty bankowe	<b>355,40 zł</b>
Zysk za 2023	<b>1 759,26 zł</b>

Stan aktywów finansowych na dzień 1 stycznia 2024 wynosił: **24 790,72 zł**

---

#### ROK 2024

1. Przychody	<b>88 200,00 zł w tym:</b>
– składki członkowskie + wpisowe	<b>4 840,00 zł</b>
– wpłaty IV Akademia KiG	<b>83 360,00 zł</b>
2. Koszty	<b>61 908,85 zł, w tym:</b>
– usługi obce (telefon, medale SKP, biuletyn, bilans)	<b>5 485,08 zł</b>
– składka ICA	<b>2 551,83 zł</b>

– prowizje i opłaty bankowe	<b>359,00 zł</b>
– koszty IV Akademii KiG	<b>53 512,94 zł</b>
Zysk za 2024	<b>26 291,15 zł</b>

Stan aktywów finansowych na dzień 1 stycznia 2025 wynosił: **51 957,04 zł**

---

**ROK 2025**

<b>1. Przychody</b>	<b>24 221,60 zł, w tym:</b>
– składki członkowskie + wpisowe	<b>3 840,00 zł</b>
– współorganizacja II Kongresu Geoinformatycznego	<b>15 881,60 zł</b>
– współorganizacja Konwentu Dziekanów	<b>4 500,00 zł</b>
<b>2. Koszty</b>	<b>6 441,75 zł, w tym:</b>
– usługi obce telefon, bilans	<b>1 066,60 zł</b>
– składka ICA	<b>1 104,05 zł</b>
– prowizje i opłaty bankowe	<b>476,10 zł</b>
– Konwent Dziekanów	<b>3 795,00 zł</b>
Zysk za 2025	<b>17 779,85 zł</b>

Stan aktywów finansowych na dzień 1 stycznia 2026 wynosił: **68 655,51 zł**

---

Stan aktywów finansowych na dzień 30 kwietnia 2026 wynosił: **95 063,67 zł**

Na rachunek wpłynęły wpłaty za udział w V Akademii Kartografii i Geoinformatyki, nie zapłacono jeszcze faktur dotyczących kosztów Konferencji.

Skarbnik  
Roman Janusiewicz

## Lista członków SKP

Stan na dzień 30 kwietnia 2026

L.p.	Nazwisko i imię
1	Andrzejewska Maria
2	Augustyniak Jacek
3	Bac-Bronowicz Joanna
5	Baranowski Marek
6	Bazan-Krzywoszańska
7	Bęcek Kazimierz
9	Bidzińska Paulina
10	Bielawski Bartłomiej
11	Bilska Ewa
12	Bittner Marek
14	Bogusławski Paweł
15	Borowicz Dorota
16	Brzóska (Kijowska) Jolanta
17	Buczek Agnieszka
18	Całka Henryka
19	Chełmiński Maciej
20	Cybulski Krzysztof
21	Czajka Witold
22	Czajkowska Katarzyna
23	Czajkowska Małgorzata
24	Czarnecka Justyna
25	Czerny Andrzej
26	Derkowska Dorota
27	Dobrzyńska Danuta
28	Doroż Arkadiusz
29	Duda Dorota
30	Dukaczewski Dariusz
31	Durajczyk-Starościak Ewa

L.p.	Nazwisko i imię
32	Fagiewicz Katarzyna
33	Florek Elżbieta
34	Furdykoń Dariusz
35	Gawryszewski Andrzej
37	Głazewski Andrzej
38	Golba Radosław
39	Gotlib Dariusz
40	Górecki Adam
41	Górski Jacek
42	Grzempowski Piotr
43	Horodyski Bogdan
44	Iwaniak Adam
45	Janczar Ewa
46	Jankowska Ewa
48	Janusiewicz Roman
49	Jaroszewicz Joanna
50	Jarząbek Jacek
51	Jazurek Kamil
52	Joński Sławomir
53	Kaczyński Andrzej
55	Kaj Leszek
56	Kałamucki Krzysztof
57	Kamiński Jarosław
58	Kamiński Zdzisław
59	Karpińska Justyna
60	Karsznia Izabela
61	Kistowski Mariusz
62	Kliniewski Tadeusz Z.

L.p.	Nazwisko i imię
63	Kociuba Dagmara
64	Kokociński Przemysław
65	Kołączyński Stanisław
66	Konias Andrzej
67	Konopska Beata
68	Koralewska Izabela
69	Korycka-Skorupa Jolanta
70	Koryzna Aleksandra
71	Kościelska-Chmurko Małgorzata
72	Kowalski Grzegorz
73	Kowalski Paweł Jan
74	Kozieł Zenon
75	Kozioł Krystian
76	Krauze-Tomczyk Izabella
77	Krupski Jan
79	Krygier Eliza
80	Krzywicka-Blum Ewa
81	Kurzeja Grzegorz
82	Kuzemko Marcin
83	Kuźmiuk Elżbieta
84	Kwinta Andrzej
85	Leonowicz Anna
86	Lubarska Agnieszka
87	Lupa Michał
88	Ławniczak Radzym
90	Łuczak Jakub
91	Machowska Jolanta
92	Malinowski Szymon Piotr
93	Mamet Hanna
94	Marcinkowska Lidia
95	Markowski Maciej
96	Marmol Marcin
97	Michalak Magdalena

L.p.	Nazwisko i imię
98	Michalski Adam
99	Mierkiewicz Marzena
100	Mięgoć-Kowalska Beata
101	Mika Monika
102	Minorowicz Paweł
103	Momot Agnieszka
104	Morawska Bogumiła
105	Mościbroda Jerzy
106	Nakonieczna Iwona
107	Neytchev Pavel
108	Nowacki Tomasz
109	Nowak-Ferdhus Elżbieta
110	Okonek Michał
111	Olczyk Mariusz
112	Olszewski Robert
113	Ostrowska Elżbieta
114	Ostrowski Jerzy
115	Ostrowski Wiesław
116	Owsianik Krzysztof
117	Pachniewicz Ewa
118	Pachoł Piotr
119	Pajkert Robert
120	Pachuta Karolina (Kazik)
121	Parożyńska Beata
122	Parzóch Joanna
124	Paślawski Jacek
125	Pelczar Maria
126	Pędzich Paweł
127	Pietrusiewicz Witold
128	Piotrowski Remigiusz
129	Pitura Piotr
130	Pizoń Małgorzata
131	Poniży Lidia

L.p.	Nazwisko i imię
132	Postek Stanisław
133	Prichacz Mariusz
134	Przyłuski Ludwik
135	Pyka Krystian
136	Rachwał Robert
137	Romanowska Justyna
138	Roszczewska Monika
141	Rutkowska Gertruda
142	Rutkowski Jan
143	Rutkowski Robert
144	Rzadkowski Wojciech
145	Rzepecki Janusz
146	Sieradzka-Kasprzak Jolanta
147	Sikorska Krystyna
148	Sikorska-Maykowska Małgorzata
150	Siła-Nowicka Katarzyna
151	Siwek Jerzy
152	Siwicki Michał
153	Skorek Monika
155	Sokołowski Jerzy
156	Spallek Waldemar
157	Stankiewicz Michał
158	Stelmach Małgorzata
159	Stępień Zofia
160	Suchanecka Grażyna
161	Suchanecki Paweł
162	Sworowski Czesław
163	Szewczuk Janusz
164	Szombara Stanisław

L.p.	Nazwisko i imię
165	Sztolcman Jacek
166	Szynkiewicz Ewa
167	Szyszkowska Karolina
168	Ścisły Marek
169	Świdorski Grzegorz
170	Talacha Jarosław
171	Tokarska Elżbieta
172	Tomasiak Mariusz
173	Tomecki Janusz
174	Tritt Małgorzata
175	Trzos Justyna
176	Uciechowska-Henska Barbara
177	Wajs Jarosław
178	Weinrit Adam
179	Werner Piotr
180	Werner Wiesława
181	Wiatkowska Barbara
182	Wieczorek Marzena
183	Wieliczko Przemysław
184	Wilczyńska Izabela
185	Wiśniewska Emilia
186	Witański Henryk
187	Witecki Marek
189	Wojtysiak-Kotlarska Maria
190	Wolak Bogdan Tadeusz
191	Zalewski Wojciech
192	Zawiła-Niedźwiedzki Tomasz
193	Zieliński Jerzy
194	Żyszkowska Wiesława

## Składki członkowskie

Członkowie Stowarzyszenia Kartografów Polskich wstępując w jego szeregi zobowiązują się do uiszczania rocznej składki na potrzeby działalności Stowarzyszenia. W związku z tym prosimy o uregulowanie bieżących i zaległych składek członkowskich.

### Numer konta

Stowarzyszenie Kartografów Polskich,  
ul. Kochanowskiego 36, 51-601 Wrocław  
PKO BP IV O/Wrocław  
**50 1020 5242 0000 2102 0129 2234**

## Regulamin składek członkowskich

1. Statut SKP (§ 10, ust. 1, 2) wyróżnia następujące kategorie członków opłacających składki:
  - a. Członkowie zwyczajni,
  - b. Członkowie wspierający (afiliowani) – osoby fizyczne lub prawne.
2. Wysokość składki członkowskiej normalnej ustala się w wymiarze rocznym **120 zł** (sto dwadzieścia złotych). Wysokość składki członkowskiej dla członków wspierających (afiliowanych) ustala się w wymiarze rocznym, w wysokości przynajmniej ośmiokrotnej składki członkowskiej normalnej.
3. Zmiana ogólnej zasady ustalania wysokości składek, określonej w punkcie 2 niniejszego regulaminu, wymaga zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie Członków na wniosek Zarządu Głównego.
4. Wysokość składek ulgowych wynosi 50% składki normalnej.
5. Składka ulgowa 50% przysługuje niżej wymienionym członkom, niepracującym zawodowo, po udokumentowaniu tego uprawnienia:
  - emerytom i rencistom,
  - studentom studiów stacjonarnych,
  - uczniom szkół dziennych,
  - bezrobotnym,
  - studentom studiów doktoranckich.
6. Emeryci i renciści, którzy ukończyli 70. rok życia opłacają składkę członkowską w wysokości 20 zł rocznie. Składka tej wysokości obowiązuje od 2023 r.

7. Wysokość składki w ciągu roku jest stała i nie zależy od daty przyjęcia członka.
8. Członkowie zwyczajni wstępujący po raz pierwszy do SKP i przyjmowani ponownie, po skreśleniu, opłacają jednorazowo wpisowe w wysokości 20 (dwudziestu) złotych.
9. Składki opłacane są najpóźniej do dnia 30 września danego roku.
10. Członkowie zwyczajni i wspierający biorą udział w głosowaniach na Walnym Zgromadzeniu Członków.
11. W ramach składki członkowie otrzymywać będą Biuletyn Informacyjny Stowarzyszenia, wydawany przynajmniej 1 raz w roku oraz znaczek SKP.
12. Członkowie mają rozszerzone uprawnienia do odbierania dokumentów elektronicznych umieszczanych na stronie internetowej SKP: dokumentów przesłanych SKP do opiniowania, materiałów do szkoleń z zakresu uprawnień, najnowszych wydawnictw SKP, itp.

## ZAŁĄCZNIKI

[1] Analiza poprawności wizualizacji kartograficznych BDOT10k w skali 1:10 000 automatycznie wygenerowanych przez GUGiK	39
[2] Uwagi do wizualizacji kartograficznej 1: 25 000, automatycznie wygenerowanej z BDOT10k Arkusz Tychy M-34-62-D-b	69
[3] List Przewodniczącej Zarządu Głównego SKP do Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 października 2024 r.	72
[4] List Przewodniczącej Zarządu Głównego SKP do Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 26 czerwca 2025 r.	76
[5] Tabela uwag SKP do zmian w Projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej	77
[6] Tabela uwag Komitetu Geodezji PAN do zmian w Projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej	83
[7] Stanowisko Zarządu Głównego Stowarzyszenia Kartografów Polskich w sprawie projektowanych zmian w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne w zakresie wizualizacji BDOT10k z dnia 19 stycznia 2026 r.	87
[8] List Głównego Geodety Kraju do Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 21 stycznia 2026 r.	88
[9] Stanowisko Stowarzyszenia Geodetów Polskich, Geodezyjnej Izby Gospodarczej i Krajowego Związku Pracodawców Firm Geodezyjno-Kartograficznych Polska Geodezja Komercyjna oraz Stowarzyszenia Kartografów Polskich w sprawie utrzymania uprawnień zawodowych w zakresie 3, 6 i 7 z dnia 26 czerwca 2025 r.	91
[10] List Przewodniczącej Zarządu Głównego SKP do Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 16 lutego 2026 r.	95
[11] Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Kartografów Polskich	99
[12] IX Walne Zgromadzenie Członków Stowarzyszenia Kartografów Polskich	103



**Analiza poprawności wizualizacji kartograficznych BDOT10k**

**w skali 1:10 000**

**automatycznie wygenerowanych przez GUGiK**

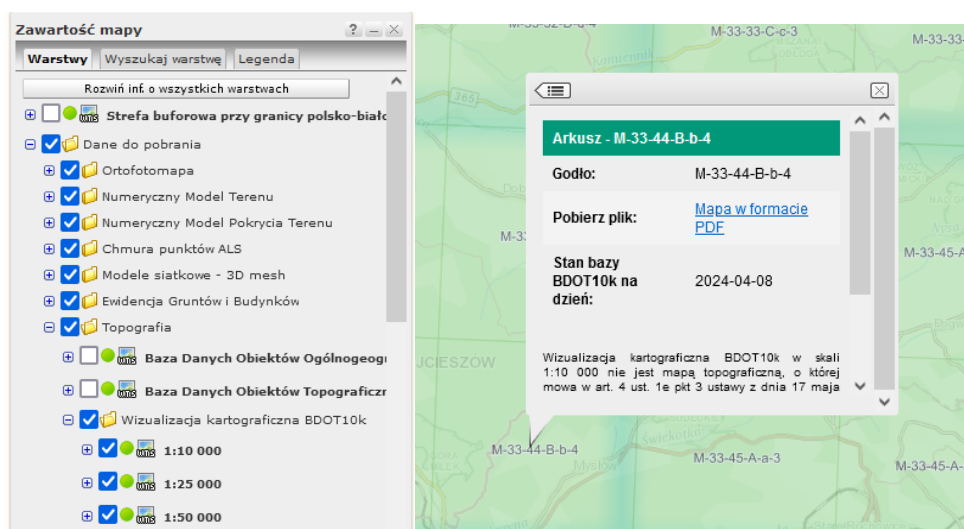
Opracowano w WODGiK we Wrocławiu

Wrocław, styczeń 2026

## I. Cel pracy

Celem pracy jest analiza wizualizacji kartograficznych BDOT10k w skali 1:10 000, wygenerowanych automatycznie przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii pod kątem błędów merytorycznych i redakcyjnych.

Wizualizacje są dostępne na Geoportalu Krajowym (<https://www.geoportal.gov.pl/>), skąd można je nieodpłatnie pobrać w formacie PDF.



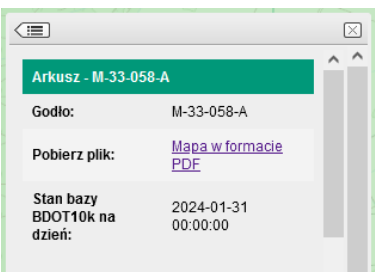
Ryc.1. Okno zawartości Geoportalu i pobieranie wybranego arkusza.

Źródło: [https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/lmgp\\_2.html?gpmmap=gp0](https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/lmgp_2.html?gpmmap=gp0)

## II. Zakres czasowy i przestrzenny opracowania

Analizę przeprowadzono w grudniu 2025 oraz w styczniu 2026 r. Arkusze poddane analizie pochodzą w większości z obszaru Dolnego Śląska. W kilku przypadkach pobrano arkusze dla innych części kraju.

Należy zauważyć, że na stronach GUGiK podane są różne daty stanu aktualności bazy BDOT10k. Informują one, że treść arkuszy pochodzi z innych baz (nie jest to to samo źródło) i sugerują, że aktualizacja bazy BDOT10k dla tego samego obszaru nastąpiła w innym czasie. Przykład rozbieżności na ryc. 2.

informacja przy pobieraniu	
na arkuszu	<p>Opracowanie topograficzne na podstawie BDOT10k - stan na 25.01.2024 r.  Opracowanie kartograficzne automatyczne 2024 r.  Wykonawca:  Główny Urząd Geodezji i Kartografii</p>
komentarz	<p>na arkuszu jest informacja o stanie aktualności bazy BDOT10k (inna niż podana przy pobieraniu), brak daty wygenerowania arkusza</p>

Ryc. 2. Rozbieżność w datach.

Źródło: opracowanie własne.

### III. Wizualizacje kartograficzne BDOT10k automatycznie generowane przez GUGIK

Główny Urząd Geodezji i Kartografii publikuje wizualizacje kartograficzne BDOT10k od 2022 roku<sup>1</sup>. Prace te są realizowane w ramach działań własnych urzędu i mają na celu publikację oraz dostarczenie aktualnych informacji topograficznych w formacie PDF. Opracowania są realizowane w pełni automatycznie na podstawie aktualnych danych dostępnych w Państwowym Zasobie Geodezyjnym i Kartograficznym, tj. Bazy Danych Obiektów Topograficznych BDOT10k oraz Numerycznego Modelu Terenu. Wizualizacje są tworzone w darmowym oprogramowaniu QGIS, natomiast warstwy generowane są w oprogramowaniu FME firmy Safe Software<sup>2</sup>.

Pierwsze wizualizacje BDOT10k zostały opublikowane w kwietniu 2022 r. Kolejna iteracja dla obszaru całego kraju została opublikowana w sierpniu 2022 roku. Od tego czasu mechanizm ich generowania (również dla innych skal) jest poddawany

<sup>1</sup> <https://www.gov.pl/web/gugik/podsumowanie-roku-2022-z-realizacji-prac-geodezyjnych-w-ramach-prac-wlasnych-gugik-lub-prac-zleconych-przez-glownego-geodete-kraju>

<sup>2</sup> <https://www.gov.pl/web/gugik/wizualizacje-kartograficzne-bdot10k-w-skali-110-000>

poprawkom i ulepszeniom. Najnowsza wizualizacja w skali 1:10 000 pochodzi z listopada 2025 r.,

Wybrane obszary z pobranych arkuszy, porównano na wizualizacjach w skali 1:10 000 z ostatnich dwóch iteracji, w komentarzu wskazując ewentualne braki w treści oraz błędy i niedociągnięcia redakcyjne.

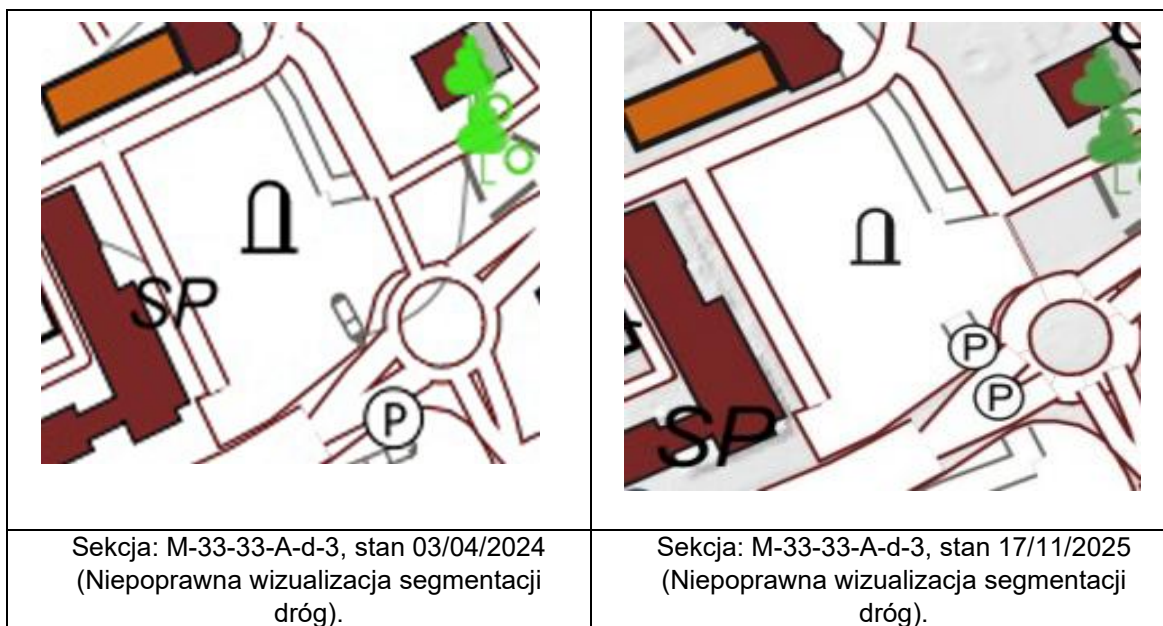
GUGIK informuje podczas pobierania arkusza, że: *Wizualizacja kartograficzna BDOT10k nie jest mapą topograficzną, o której mowa w art. 4 ust. 1e pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Stanowi ona materiał poglądowy przygotowany automatycznie na podstawie danych BDOT10k oraz Numerycznego Modelu Terenu. Obecnie dostępne wizualizacje są projektem pilotażowym i będą aktualizowane uwzględniając korekty w prezentacji danych.* Niemniej jeśli zgodnie z przytoczonym celem mają one dostarczać aktualnych informacji topograficznych, to ich treść powinna być kompletna i prezentowana w możliwie najbardziej czytelny sposób. Szereg braków i uchybień redakcyjnych oraz niezgodność ze standardami opracowywania map powodują jednak, że na wielu obszarach prezentowany obraz znacząco różni się od sytuacji w terenie, na przykład brak kluczowych obiektów lub ich położenie/przebieg jest inne.

#### **IV. Analiza wizualizacji kartograficznych BDOT10k**

Poniżej zebrano wybrane **typy błędów najczęściej wciąż pojawiających się na wizualizacjach**. Zaprezentowane przykłady pokazują **jak braki redakcyjne wpływają na stronę merytoryczną wizualizacji**, ponieważ jeśli z powodu uchybień redakcyjnych nie ma na mapie przedstawionego jakiegoś obiektu, kilka obiektów się przesłania lub pozostają one w relacjach niezgodnych z rzeczywistością, **to odbiorca zostaje wprowadzony w błąd i nie otrzymuje prawdziwych informacji o topografii**.

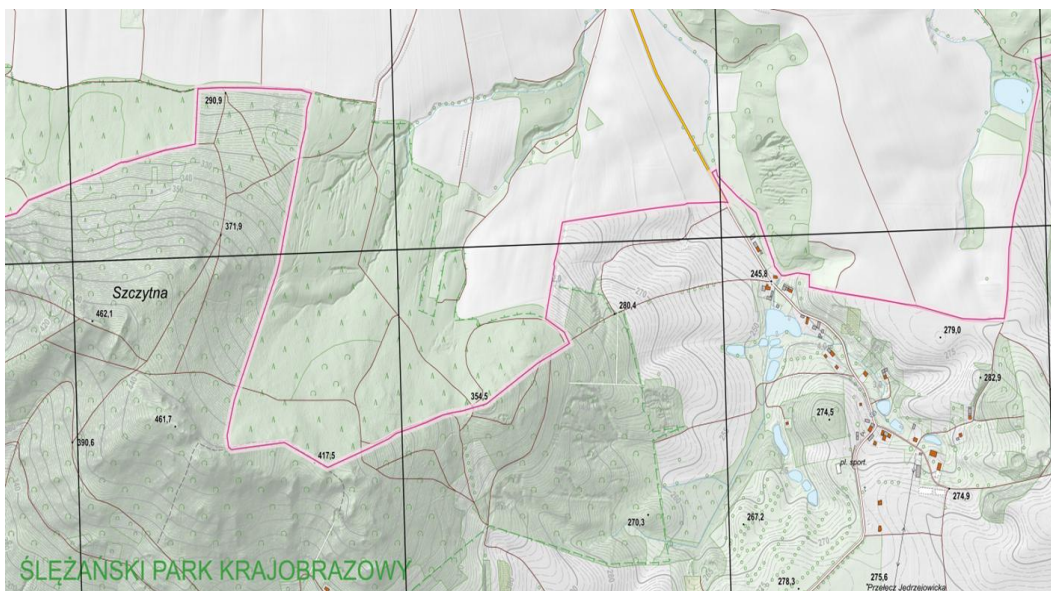
**1. Niezrozumiałe stosowanie otoczki lub maski w opisach nazw ulic oraz niepoprawna wizualizacja segmentacji dróg**

Przykład:



**2. Rzeźba terenu występuje tylko na części arkusza wizualizacji. Dodano cieniowanie terenu dla obszarów z rzeźbą terenu jak i tych bez**

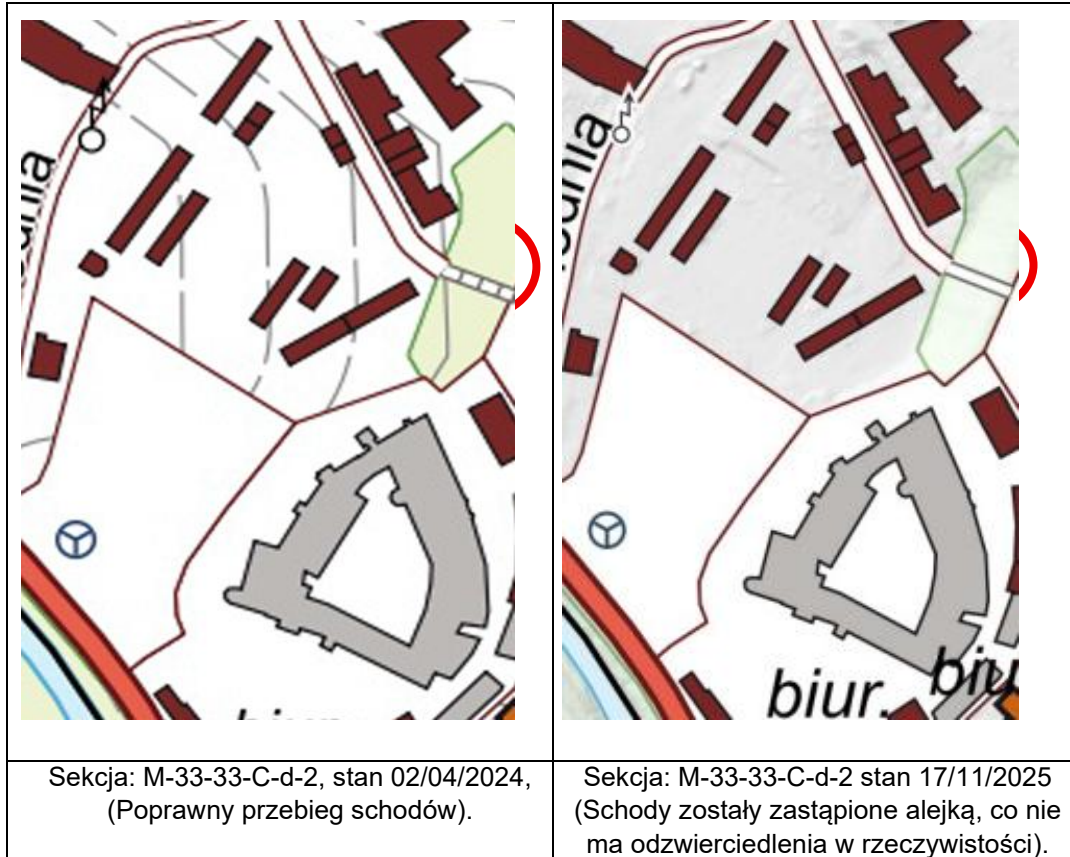
Przykład:



Sekcja: M-33-46-C-b-1 stan 25/11/2023 (Rzeźba występuje tylko na części sekcji).


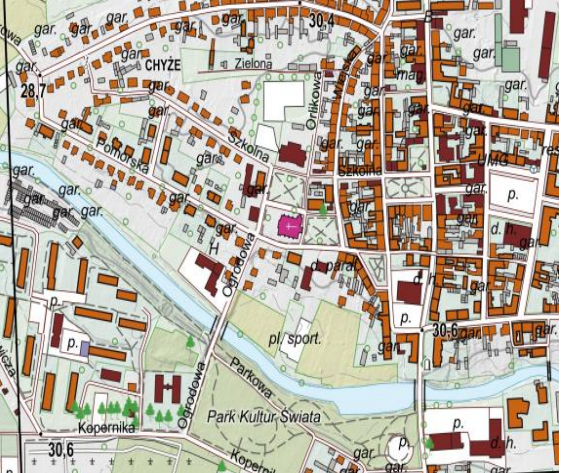
### 3. Brak zastosowania symbolu schodów

Przykład:



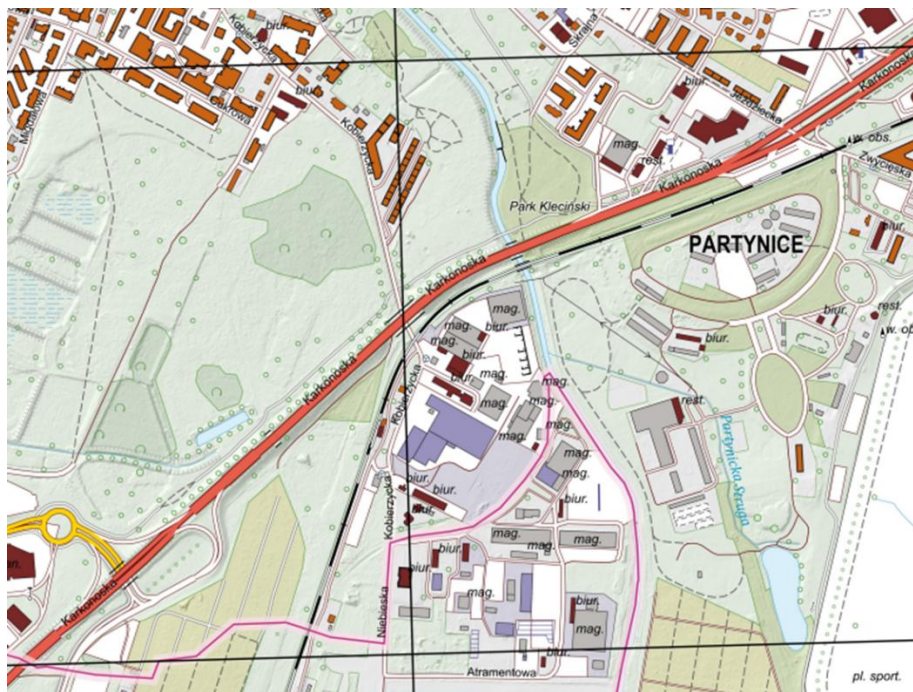
#### 4. Brak opisów rzek lub zastosowanie niewłaściwej czcionki

Przykład:

	
<p>Sekcja: N-33-116-B-c-4 stan 12/11/2023 (Jest opis rzeki).</p>	<p>Sekcja: N-33-116-B-c-4 stan 15/11/2025 (Brak nazwy rzeki Noteć, także na jej dalszym fragmencie).</p>

#### 5. Granice zasłaniające rzeki

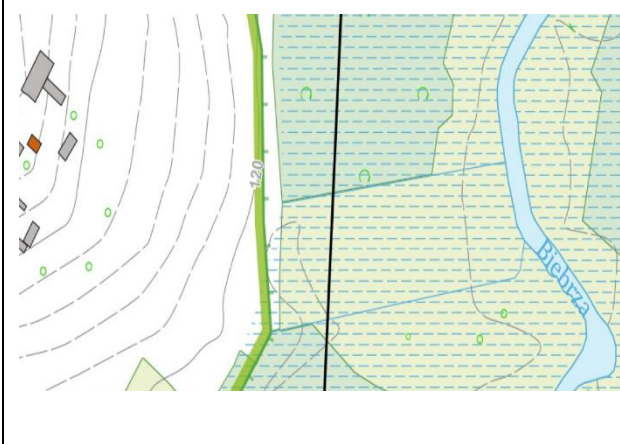

Przykład:



Sekcja: M-33-34-D-d-2 stan 17/11/2025 (Niewidoczne ciekii przykryte granicami).



## 6. Niepoprawnie wniesiony symbol granicy parku narodowego

Przykład:

	
<p>Sekcja: N-34-83-D-d-1 stan 19/10/2023 (Poprawna sygnatura liniowa Biebrzańskiego Parku Narodowego).</p>	<p>Sekcja: M-33-34-D-d-2 stan 15/11/2025 (Niepoprawna sygnatura liniowa Biebrzańskiego Parku Narodowego. Sugeruje, że park jest na zachodzie i Biebrza w nim nie leży.</p>

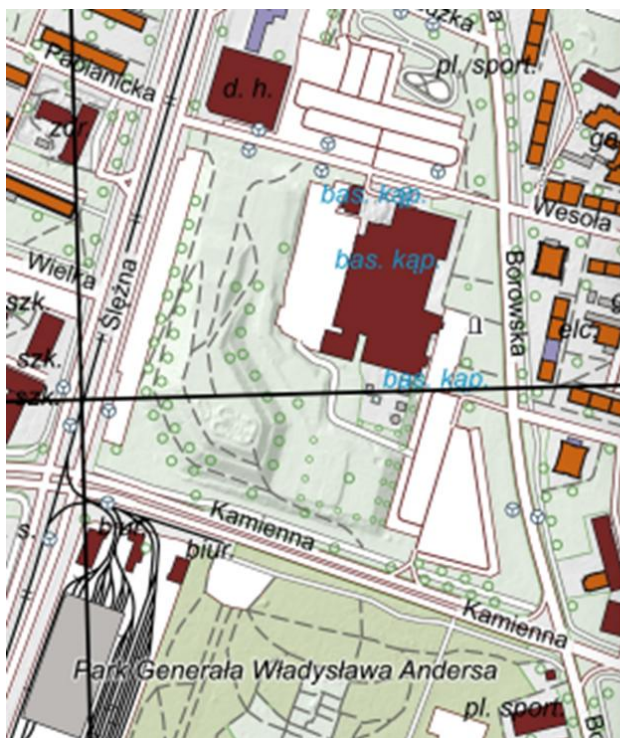
## 7. Brak liczby mieszkańców przy opisach miejscowości.

Przykład:

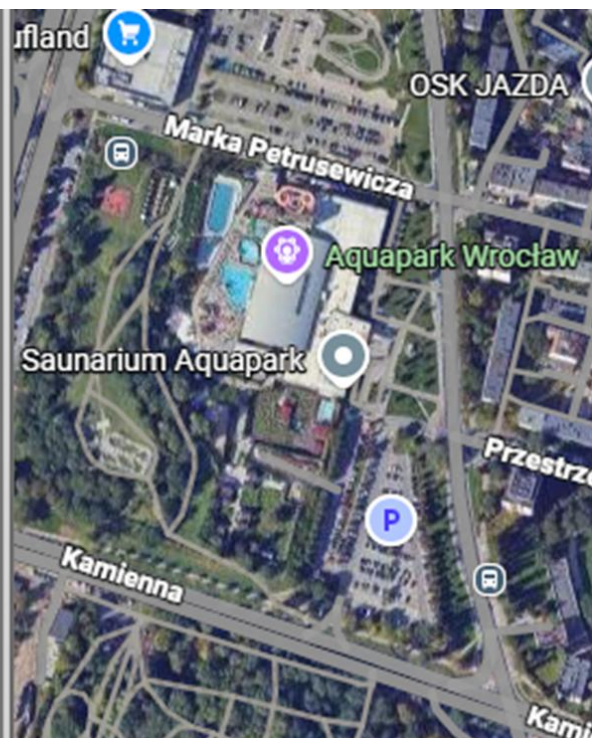
	
<p>Sekcja: M-33-58-A-d-4 stan 09/04/2024 (Liczba mieszkańców podana).</p>	<p>Sekcja: M-33-58-A-d-4 stan 15/11/2025 (Brak liczby mieszkańców).</p>

## 8. Opisy basenów, bez naniesionych niecek basenowych

Przykład:







Sekcja: M-33-35-C-a-3 stan 17/11/2025



Źródło: Google Maps

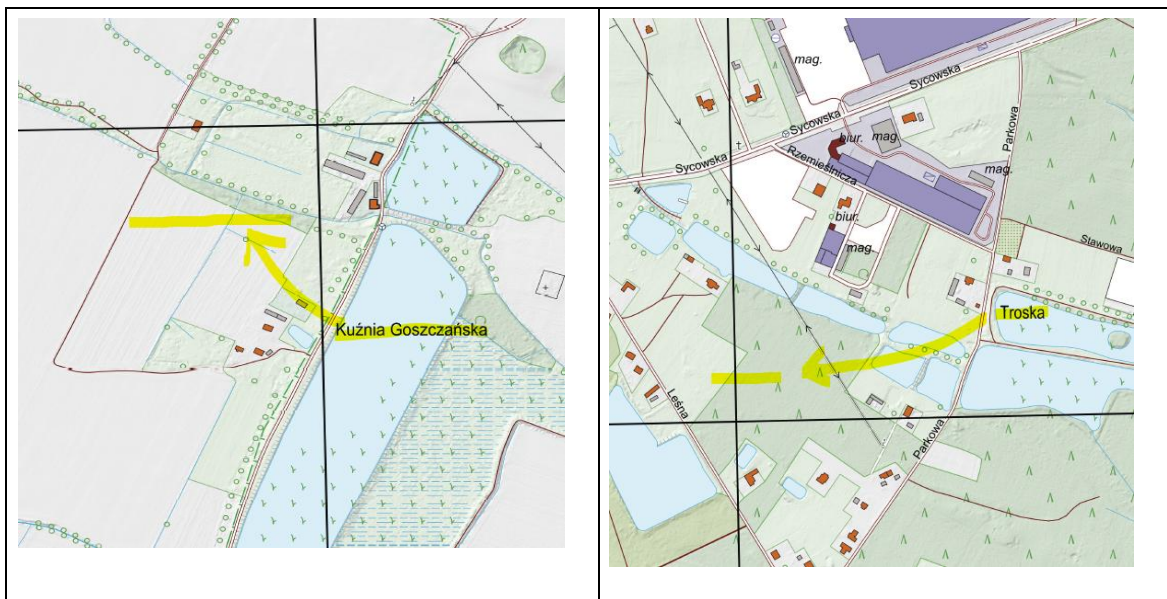
## 9. Usunięcie nazw parków i kompleksów.

Przykłady:

	
<p>Sekcja: M-33-32-A-a-4 stan 01/04/2024 (Nazwy parków występują).</p>	<p>Sekcja: M-33-32-A-a-4 stan 15/11/2025 (Usunięcie nazw parków).</p>
	
<p>Sekcja: M-33-32-A-a-4 stan 01/04/2024 (Nazwy kompleksów występują).</p>	<p>Sekcja: M-33-32-A-a-4 stan 15/11/2025 (Usunięcie nazw kompleksów).</p>

## 10. Umieszczenie nazw miejscowości na wodzie

Przykład:

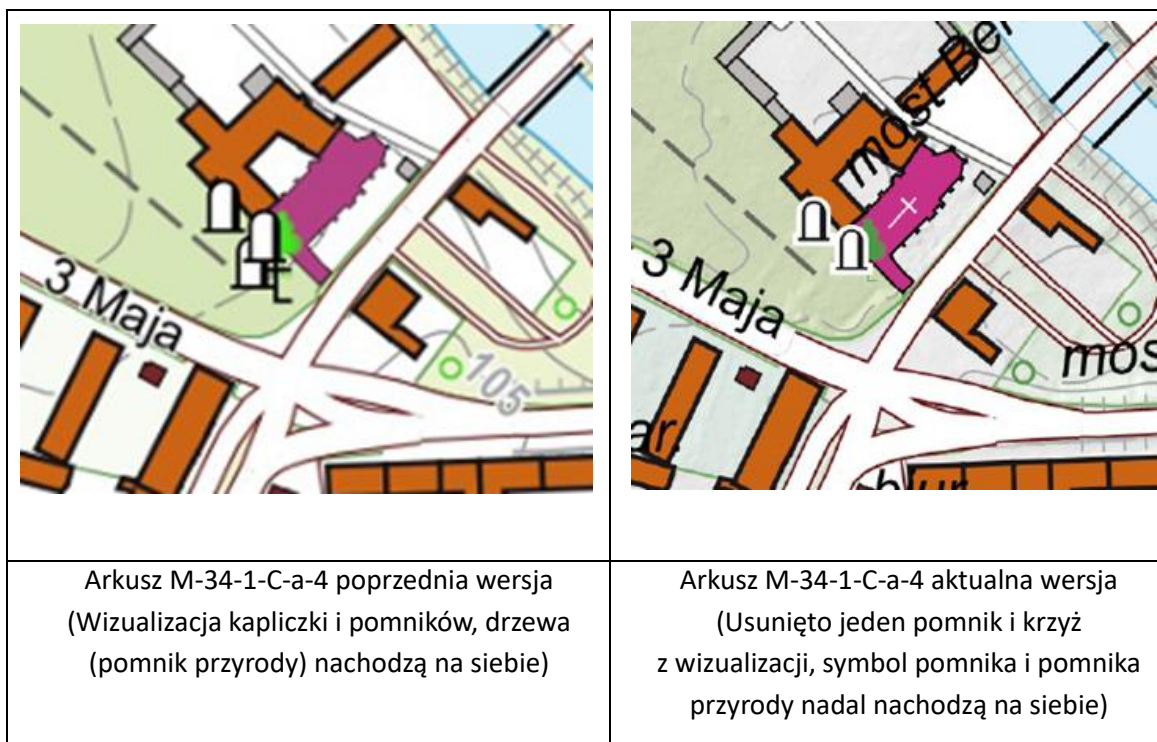


Sekcja: M-33-23-D-d-2 stan 16/11/2025

(Nazwy miejscowości powinny się umieścić w innych miejscach niż na zbiornikach wodnych).

## 11. Nakładanie się symboli

Przykład:


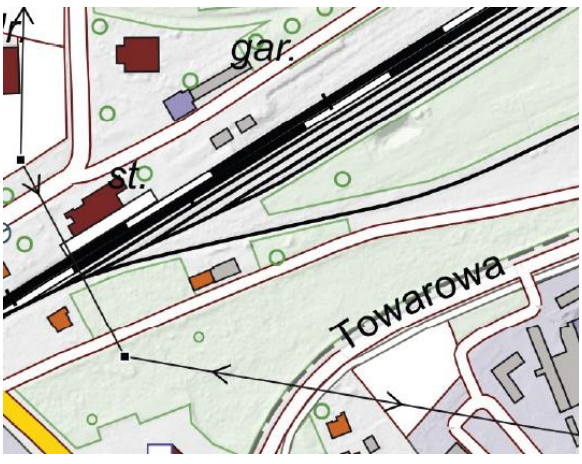


Arkusz M-34-1-C-a-4 poprzednia wersja  
(Wizualizacja kapliczki i pomników, drzewa  
(pomnik przyrody) nachodzą na siebie)

Arkusz M-34-1-C-a-4 aktualna wersja  
(Usunięto jeden pomnik i krzyż  
z wizualizacji, symbol pomnika i pomnika  
przyrody nadal nachodzą na siebie)

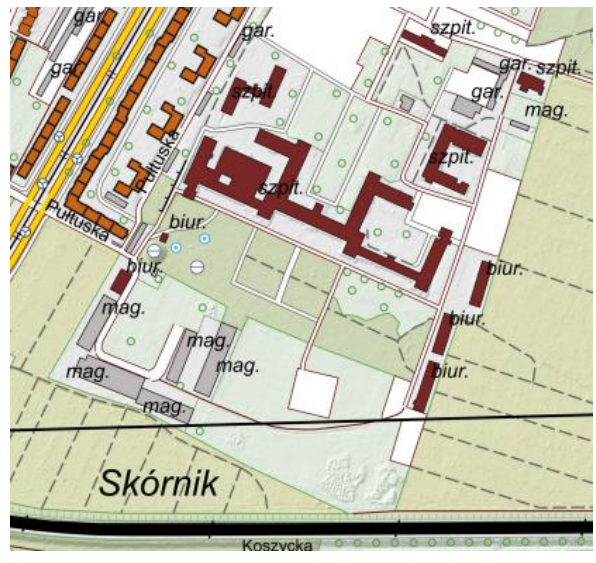
## 12. Brak nazw stacji kolejowych

Przykład:

	
<p>Arkusz M-33-46-A-c-3 poprzednia wersja (Napis stacji kolejowej Świdnica Przedmieście niewidoczne, przysłonięte przez symbole stacji)</p>	<p>Arkusz M-33-46-A-c-3 aktualna wersja (Brak nazwy stacji)</p>

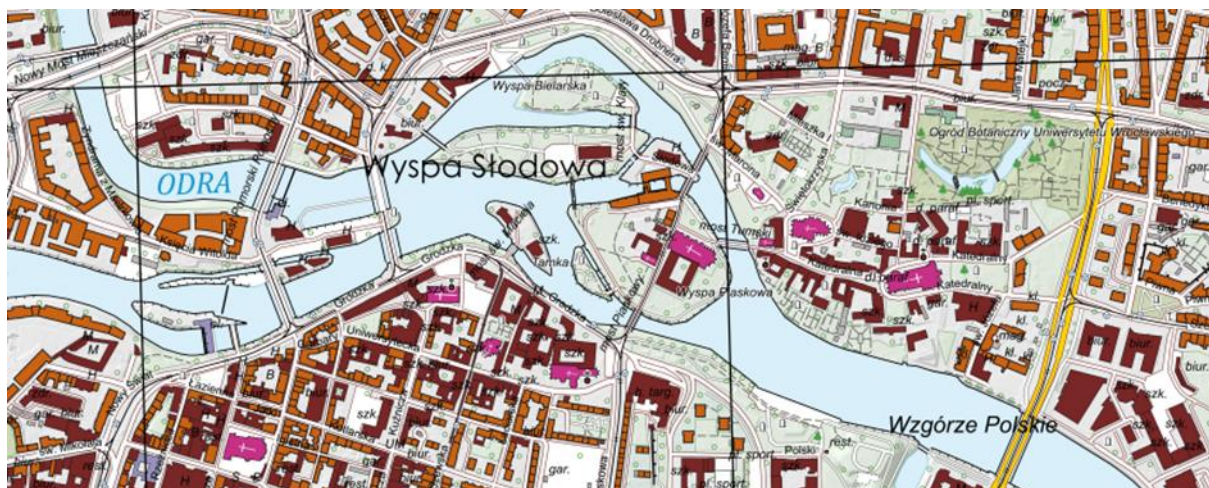
## 13. Brak oznaczania lądowisk dla helikopterów pomimo istnienia skrótu w legendzie

Przykład:

	<p>Stan na 17.11.2025 Arkusz M-33-35-C- c-1</p> <p>Brak oznaczeń lądowisk dla helikopterów.</p> <p>Arkusz M-33-35-C-c-1</p>
<p>lą. lądownisko landing strip</p>	<p>W legendzie widnieje skrót.</p>

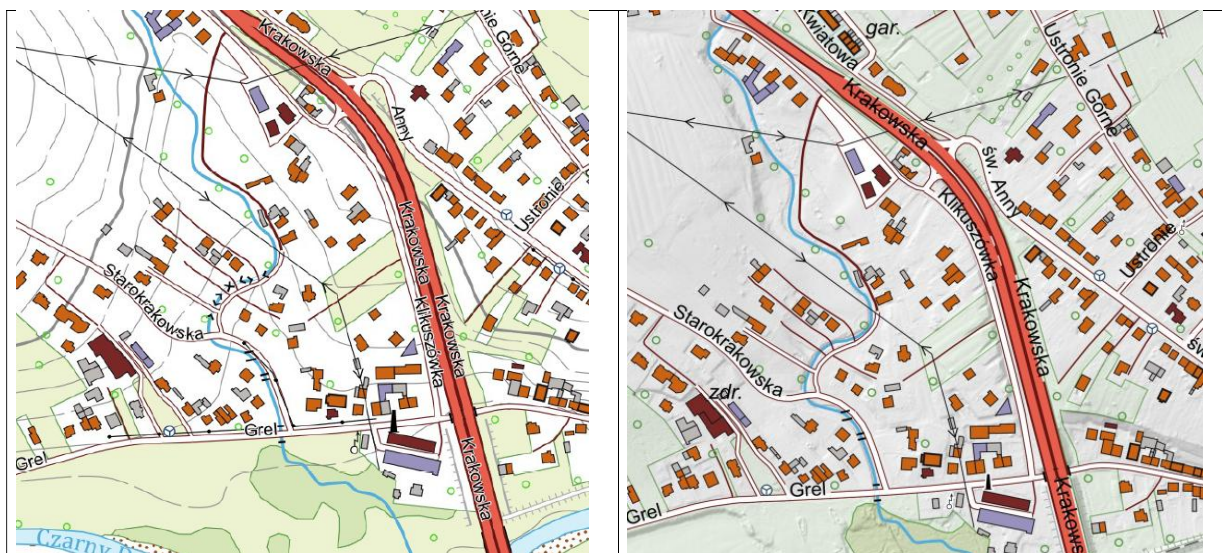
**14. Nieczytelne opisy obiektów, umieszczane w miejscach, które uniemożliwiają ich identyfikację i dodatkowo przesłaniają inne obiekty, leżące pod napisami**

Przykład dotyczy nazw mostów i nazw ulic:



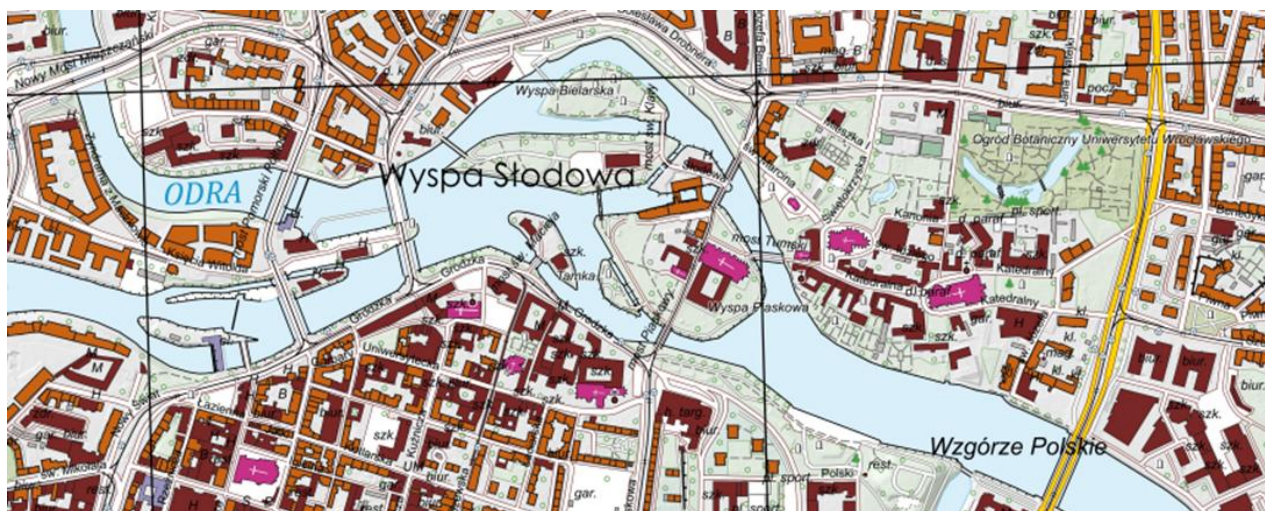
**15. Powielenie nazw np. ulic na niewielkich odległościach na mapie, co znacznie obniża czytelność mapy**

Przykład:



## 16. Nieuzasadnione stosowanie różnej wielkości czcionki dla obiektów tej samej klasy

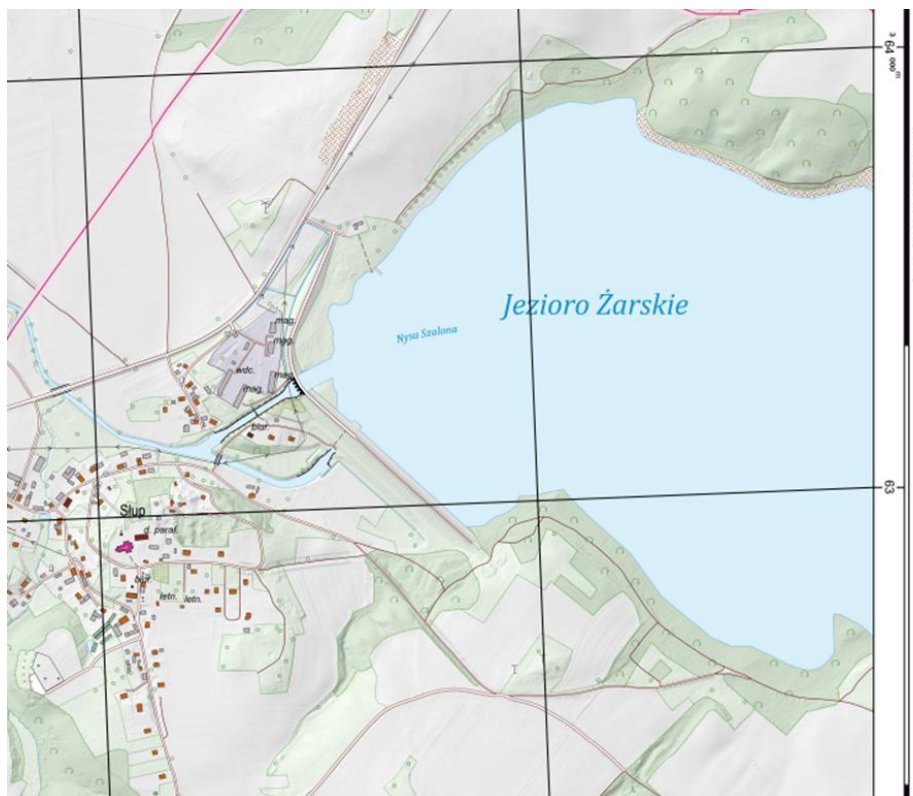
Przykład:



Sekcja: M-33-35-C-a-3 stan 17/11/2025 (Różne czcionki opisujące wyspy).

## 17. Opisy rzek na jeziorach i opisy zbiorników wodnych niemieszczące się na powierzchni wody.


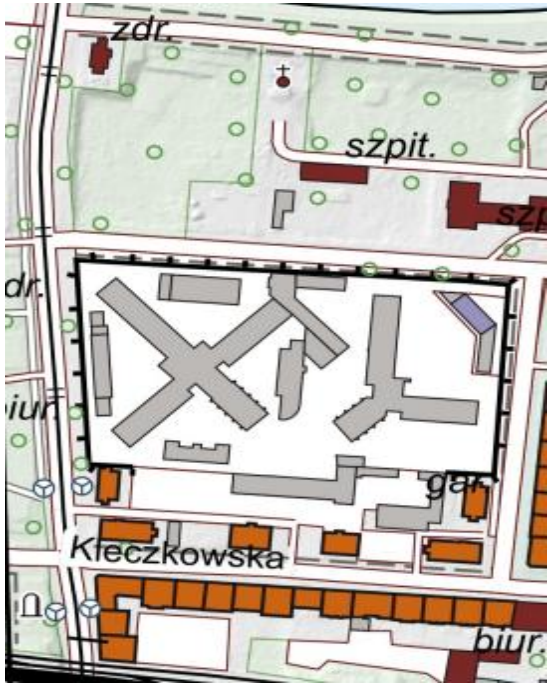
Przykład:



Sekcja: M-33-33-C-a-4, stan 17/11/2025 (Opis rzeki Nysa Szalona na Jeziorze Żarskim).

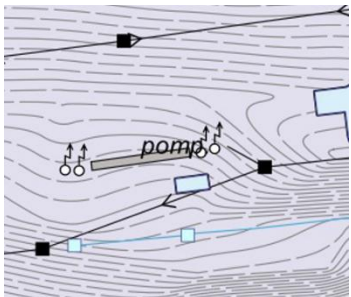
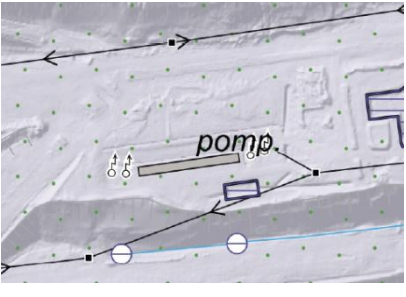
## 18. Brak zwizualizowanych skrótów lub ich nadmiar.

Przykład:

	
<p>Sekcja: M-33-35-C-a-3 stan 06/04/2024 (Brak wizualizacji skrótu „z. kar.” pomimo zastosowania jej w legendzie).</p>	<p>Sekcja: M-33-35-C-a-3 stan 17/11/2025 (Brak wizualizacji skrótu „z. kar.” pomimo zastosowania jej w legendzie).</p>



## 19. Etykiety zastępują symbole

Przykład:

	
<p>Arkusz M-34-027-B-c-1 poprzednia wersja (Napis pom (pompownia) nachodzi na symbol transformatora)</p>	<p>Arkusz M-34-027-B-c-1 aktualna wersja (Napis pom (pompownia) nachodzi na symbol transformatora)</p>



## 20. Etykiety i nazwy przesłonięte przez siatkę kartograficzną

Przykład:

	
Arkusz M-33-46-A-c-3 poprzednia wersja (Etykieta mag. i nazwa ulicy przesłonięte siatką karto)	Arkusz M-33-46-A-c-3 aktualna wersja (Etykieta biur. i nazwa ulicy przesłonięte siatką karto)

## 21. Symbole przesłonięte przez nazwy ulic

Przykład:

	
Arkusz M-33-46-A-c-3 poprzednia wersja (Przysłonięty symbol przez nazwę ulicy Kliczkowskiej)	Arkusz M-33-46-A-c-3 aktualna wersja (Przysłonięty symbol przez nazwę ulicy Kliczkowskiej)







## 22. Mniejsza liczba ulic z przypisaną nazwą

Przykłady:

<p>Arkusz M-33-46-A-c-3 poprzednia wersja (Brak nazwy ulicy J.I. Kraszewskiego)</p>	<p>Arkusz M-33-46-A-c-3 aktualna wersja (Zniknęła nazwa ulicy Podolskiej (etykieta dla Szarych Szeregów zmieniła pozycję, ale znajduje się na arkuszu))</p>
<p>Arkusz N-34-139-A-c-1 poprzednia wersja (Brak nazwy ulicy Mariana Langiewicza i Sędziowskiej)</p>	<p>Arkusz N-34-139-A-c-1 aktualna wersja (Brak nazw większej liczby ulic – przesłonięte nazwą dzielnicy, ale nie tylko (Trybunalska))</p>

Ponadto w ostatniej iteracji wizualizacji BDOT10k w skali 1: 10 000 nastąpiło pogorszenie jakości treści, w stosunku do poprzedniej wersji w następujących elementach treści mapy:

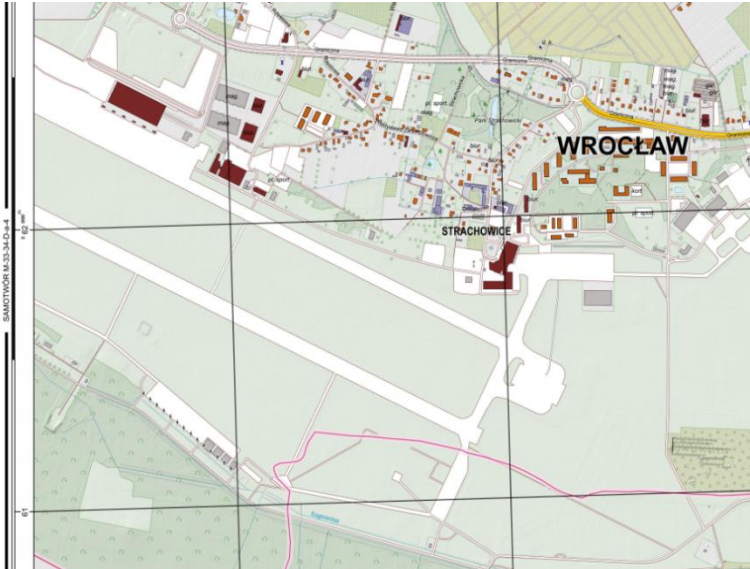
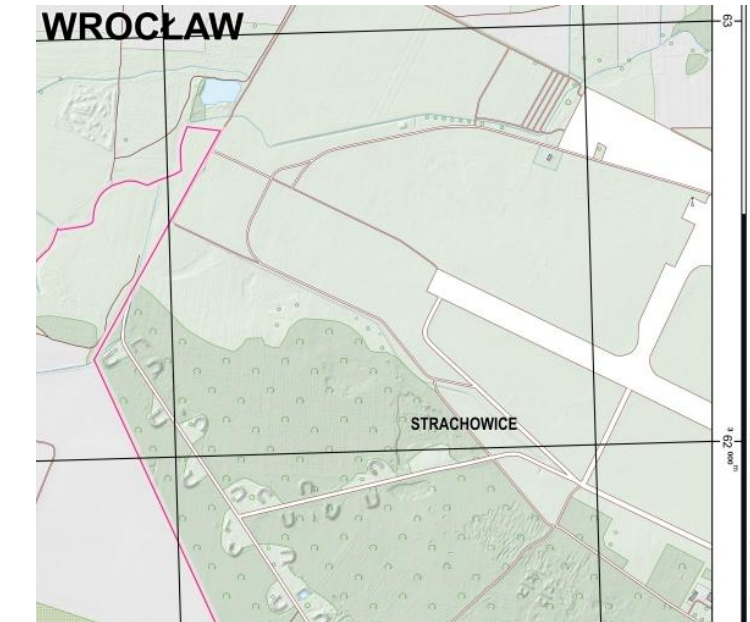
### 23. Zmieniono kolor świątyń i kaplic powierzchniowych względem standardów technicznych tworzenia map topograficznych w skali 1:10 000



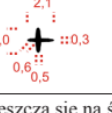
				Stan 15.11.2025 Legenda wizualizacji GUGiK																	
0010_327_1	świątynia chrześcijańska: kościół lub cerkiew (w skali)		<table border="1"> <tr><td>wypełnienie</td><td>33</td><td>89</td><td>79</td><td>42</td></tr> <tr><td>kontur</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>100</td></tr> <tr><td>sygnatura</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr> </table>	wypełnienie	33	89	79	42	kontur	0	0	0	100	sygnatura	0	0	0	0	Uwagi: Znak stosuje się dla obiektów o powierzchni równej bądź większej od 225 m <sup>2</sup> . Na budynku rysuje się krzyż, którego długość wynosi ok. 50% długości świątyni.		
wypełnienie	33	89	79	42																	
kontur	0	0	0	100																	
sygnatura	0	0	0	0																	
0010_327_2	świątynia chrześcijańska: kościół lub cerkiew (symbol)		<table border="1"> <tr><td>wypełnienie</td><td>33</td><td>89</td><td>79</td><td>42</td></tr> <tr><td>kontur</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>100</td></tr> </table>	wypełnienie	33	89	79	42	kontur	0	0	0	100	Uwagi:							
wypełnienie	33	89	79	42																	
kontur	0	0	0	100																	
0010_328_1	świątynia niechrześcijańska (w skali)		<table border="1"> <tr><td>wypełnienie</td><td>33</td><td>89</td><td>79</td><td>42</td></tr> <tr><td>kontur</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>100</td></tr> <tr><td>sygnatura</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr> </table>	wypełnienie	33	89	79	42	kontur	0	0	0	100	sygnatura	0	0	0	0	Uwagi: Znak stosuje się dla obiektów o powierzchni równej bądź większej od 225 m <sup>2</sup> . Na budynku rysuje się znak w kształcie litery T, którego długość wynosi ok. 50% długości świątyni.		
wypełnienie	33	89	79	42																	
kontur	0	0	0	100																	
sygnatura	0	0	0	0																	
0010_328_2	świątynia niechrześcijańska (symbol)		<table border="1"> <tr><td>wypełnienie</td><td>33</td><td>89</td><td>79</td><td>42</td></tr> <tr><td>kontur</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>100</td></tr> <tr><td>sygnatura</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>100</td></tr> </table>	wypełnienie	33	89	79	42	kontur	0	0	0	100	sygnatura	0	0	0	100	Uwagi:		
wypełnienie	33	89	79	42																	
kontur	0	0	0	100																	
sygnatura	0	0	0	100																	
0010_329_1	kaplica (w skali)		<table border="1"> <tr><td>wypełnienie</td><td>33</td><td>89</td><td>79</td><td>42</td></tr> <tr><td>kontur</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>100</td></tr> <tr><td>sygnatura</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr> </table>	wypełnienie	33	89	79	42	kontur	0	0	0	100	sygnatura	0	0	0	0	Uwagi: Znak stosuje się dla obiektów o powierzchni równej bądź większej od 225 m <sup>2</sup> .		
wypełnienie	33	89	79	42																	
kontur	0	0	0	100																	
sygnatura	0	0	0	0																	

Rozporządzenie  
z dnia 27 lipca 2021r.  
Standardy  
techniczne tworzenia  
map topograficznych  
w skali 1:10 000

## 24. Brak oznaczania lotnisk

Przykład:

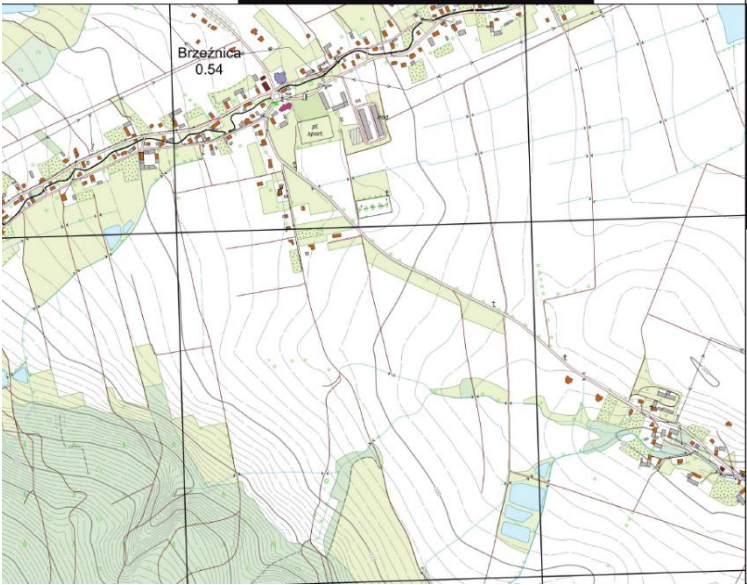
 <p>A map fragment showing the area around Wrocław and Strachowice. The map includes labels for 'WROCLAW' and 'STRACHOWICE'. A scale bar on the left indicates a distance of 1 km. The map shows various buildings, roads, and green spaces.</p>	<p>Stan na 15.11.2025</p> <p>Brak informacji, że jest to Port lotniczy im. Mikołaja Kopernika we Wrocławiu (Lotnisko Wrocław-Strachowice. Brak symbolu w legendzie).</p> <p>Arkusz M-33-34-D-b-3</p>
 <p>A map fragment showing the area around Wrocław and Strachowice. The map includes labels for 'WROCLAW' and 'STRACHOWICE'. A scale bar on the right indicates a distance of 1 km. The map shows various buildings, roads, and green spaces.</p>	<p>Stan na 15.11.2025</p> <p>Brak informacji, że jest to Port lotniczy im. Mikołaja Kopernika we Wrocławiu (Lotnisko Wrocław-Strachowice). Brak symbolu w legendzie.</p> <p>Arkusz M-33-34-D-a-4</p>

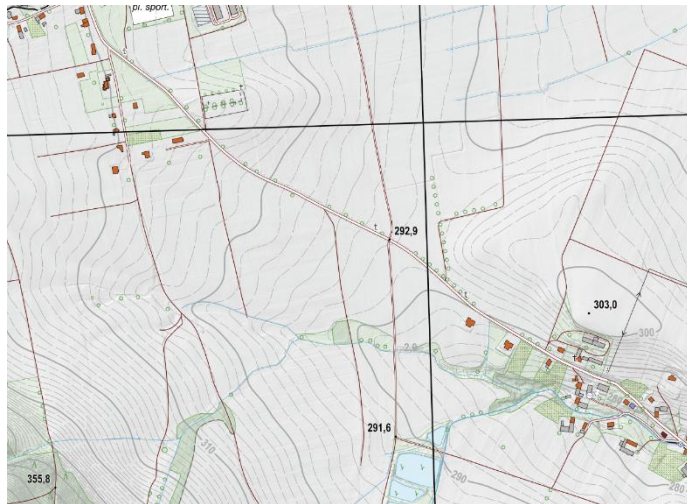
0250_147	port lotniczy		wypełnienie	0	0	0	100
<b>Uwagi:</b> Znak umieszcza się na środku pasa lub pasów startowych.							
0250_148	lotnisko wojskowe		wypełnienie	0	0	0	100
<b>Uwagi:</b> Znak umieszcza się na środku pasa lub pasów startowych.							
0250_149	lotnisko inne lub lądowisko		wypełnienie	0	0	0	100
<b>Uwagi:</b> Znak umieszcza się na środku pasa lub pasów startowych.							

Standardy techniczne tworzenia map topograficznych w skali 1:10 000 z dnia 27 lipca 2021r.  
Według standardów lotniska powinny być oznaczone, natomiast nie ma żadnego symbolu lub skrótu w legendzie wizualizacji GUGiK.

## 25. Brak nazw miejscowości

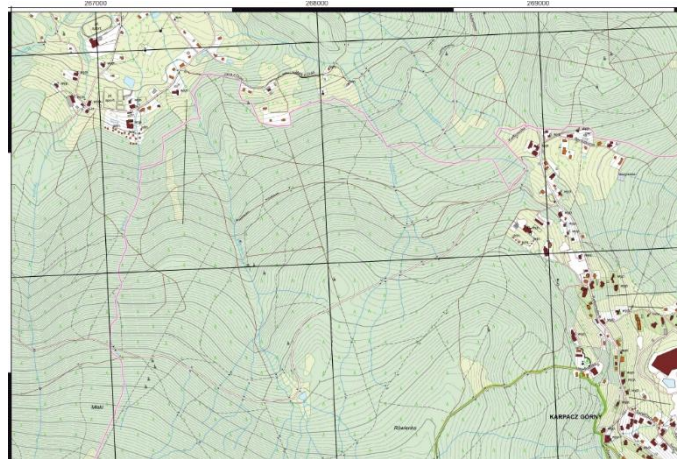
Przykłady:

	<p>Stan 09.04.2024</p> <p>Brak nazwy miejscowości Potworów. M-33-58-A-d-4</p>
--	---



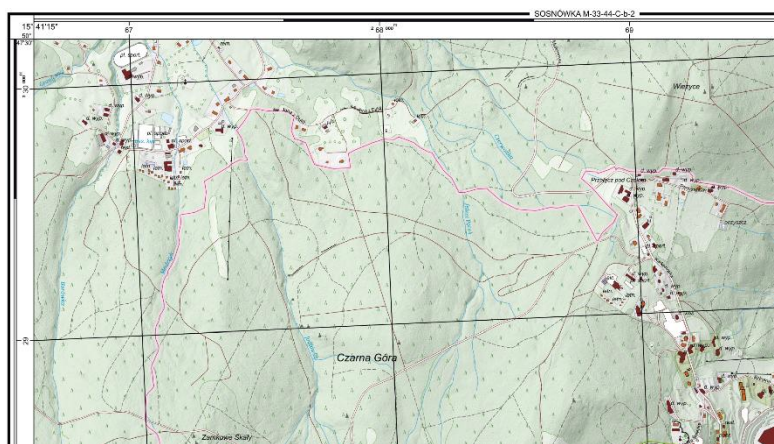
Stan 15.11.2025

Brak nazwy  
 miejscowości  
 Potworów.  
 M-33-58-A-d-4



Stan 09.04.2024

Brak nazwy  
 miejscowości  
 Borowice.  
 M-33-58-A-d-4



Stan na 15.11.2025

Brak nazwy  
 miejscowości  
 Borowice.

M-33-58-A-d-4

## 26. Brak wizualizacji pasów startowych trawiastych na lotnisku

Przykład:

<p>Arkusz M-33-46-B-a-1 poprzednia wersja (Miejsce bez żadnego oznaczenia pasującego do legendy)</p>	<p>Arkusz M-33-46-B-a-1 aktualna wersja (Brak pasów startowych na lotniskach w wizualizacji)</p>

## 27. Opisy miały, ale już nie mają funkcji „Stacked Label” (czyli nie są zawijane jak się nie mieszczą w obrysie obiektu). Dotyczy Stadionów, mostów itd.

Przykłady:

	<p>Stan 03.04.2024</p>
	<p>Stan 17.11.2025</p>



## 28. Skróty pisane niebieską czcionką, pomimo że w legendzie jest czarna

Przykłady:

	<p><i>bas. kąp.</i>      basen kąpielowy swimming pool</p>
	<p><i>źr. min.</i>      źródło mineralne mineral spring</p>

## 29. Czcionki niepoprawnej wielkości

Przykłady:



	<p>Stan na 12.11.2023 Nazwa miejscowości przejęcia ulice i symbole; nazwa miejscowości „Chyże” została wygenerowana błędnie, dodatkowo przystania inne symbole i ulice N-33-116-B-c-4</p>
---	---

	<p>Stan na 15.11.2025  Nazwa części miasta „Chyże”  wielkości niezgodnej z  legendą  N-33-116-B-c-4</p>
	<p>Stan na 19.10.2023</p>
	<p>Stan na 2025-11-15</p> <p>Zbyt małe sygnatury kominów względem skrótów i zastosowanie otoczki/maski symboli (niezgodne z legendą).</p>

<p>49° 0'00"</p> <p>gar</p> <p>Nwa</p> <p>szk</p> <p>Krakowska</p> <p>Nwa</p> <p>Nwa</p> <p>Nwa</p> <p>Nwa</p> <p>Nwa</p> <p>BABIARZÓWKA</p> <p>NIWA</p> <p>szk</p> <p>kra</p>	<p>Stan na 2025-11-15</p> <p>Nieczytelny opis rzeki, wielkość symboli (przystanek, transformator) niezgodna z legendą.</p> <p>M-34-89-C-a-1</p>
--	---

### 30. Oznaczanie stacji kolejowej (teraz jest tylko skrót „st.” Przy budynku stacji, wcześniej była podwójna nazwa stacji)

Przykłady:

	<p>Stan na 15.03.2024 Podwójne oznaczenie stacji kolejowej M-34-89-C-a-1</p>
	<p>Stan na 2025-11-15 usunięto opis stacji kolejowej. M-34-89-C-a-1</p>

## V. Podsumowanie

Po analizie udostępnionych wizualizacji w trzech przedziałach skalowych zauważyć należy, że w zakresie :

### 1. Objasnień znaków i skrótów, marginaliów:

- dodano numer oraz nazwę gody - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- dodano nazwy sąsiadujących gody - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- dodano mapę z podziałem administracyjnym wraz z opisem - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- usunięto znak masztu oświetleniowego - *w standardach wykonywania map nie ma obiektu o tej nazwie (usunięto to czego nie powinno być od początku*,

- dodano pogrubioną, czarną ramkę wokół siatki kilometrowej - *potwierdzone po zweryfikowaniu,*
- dodano nazwę przejścia granicznego – *po zweryfikowaniu – są miejsca gdzie przejścia nie zostały dodane,*
- dodano znak i opis amfiteatru, tężni – *nie zweryfikowano,*
- usunięto zbędne skróty kartograficzne: „wikl.” – plantacja wikliny, „stadn.” – stadnina, „sil.” – silos ( zweryfikowane), „pleb.” – plebania, „p. golf.” – pole golfowe, „kort” – kort tenisowy, „kąp.” – kąpielisko, „elw.” – elewator, „chm.” – plantacja chmielu - *potwierdzone po zweryfikowaniu,*
- dodano wersję angielską dla skrótu „h.sport” - *potwierdzone po zweryfikowaniu,*
- dodano znak i opis pochylni, akweduktu, słupa energetycznego - *potwierdzone po zweryfikowaniu,*
- usunięto znak i opis przepustu, linii brzegowej nieokreślonej - *potwierdzone po zweryfikowaniu,*
- zmodyfikowano otoczenie znaku obrotnicy kolejowej - *nie zweryfikowano,*
- dodano znak i opis przejścia dla zwierząt ( zweryfikowano), radaru lub radiolatarni - *potwierdzone po zweryfikowaniu,*
- dodano znak i opis myjni samochodowej - *potwierdzone po zweryfikowaniu,*
- usunięto znak liczby mieszkańców wsi - *brak podstawy, ponieważ „Liczbę mieszkańców umieszcza się pod główną nazwą miejscowości. Określa się ją w tysiącach z dokładnością do jednego miejsca po przecinku, gdy liczy ona powyżej 10 000 mieszkańców, a z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, gdy liczy 10 000 mieszkańców lub mniej. Dla miast i wsi będących siedzibami jednostek administracyjnych stosuje się odpowiednie skróty objaśniające: UW, SP, UM, UMG, UG, umieszczane pod nazwą główną miejscowości, za liczbą mieszkańców. Gdy w miejscowości znajduje się kilka urzędów, pod nazwą umieszcza się skrót urzędu najwyższej rangi. Opis liczby mieszkańców wraz ze skrótem określającym rangę urzędu administracyjnego umieszcza się symetrycznie pod nazwą miejscowości. Gdy siedziba urzędu gminy mieści się w innej miejscowości, to pod nazwą miejscowości gminnej należy umieścić skrót „UG”, a poniżej w nawiasie informację, w której miejscowości znajduje się siedziba urzędu gminy „(z siedzibą w ...)”. Pod nazwą i liczbą mieszkańców miejscowości, w której znajduje się budynek urzędu gminy, umieszcza się informację „(siedziba UG ...)”,*
- usunięto symbol znaku granicznego, - *brak podstawy, w standardach jest taki znak, ale w bazie BDOT10k nie przechowujemy punktów granicznych, trzeba by je pobrać z EGiB,*

## 2. Treści mapy:

- dodano maskowanie poziomic pod opisami poziomic - *po weryfikacji stwierdzono, że opisy wysokości skarp nie mają maskowania*,
- dodano maskowanie nazw ulic pod jezdniami, liniami tramwajowymi - *po weryfikacji, z zastrzeżeniem że zastosowano ale pojawia się dodatkowe „otoczka”, niezgodna ze standardami*,
- dodano maskowanie symboli przewodów rurowych - *nie zweryfikowano*,
- dodano maskowanie przewodów elektroenergetycznych pod nazwami ulic - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- dodano znak krzyża na budynkach świątyni chrześcijańskich i kaplic oraz symbol dla świątyni niechrześcijańskich - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- dodano nazwę zabudowań historycznych - *częściowo zweryfikowane*,
- dodano nazwę parków, skwerów - *po weryfikacji - nie odzwierciedlają one dobrze położenia obiektów*,
- włączono symbolizację dla obrotnicy kolejowej - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- włączono symbolizację dla stadionów sportowych - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- poprawiono nazwy placów, - *po zweryfikowaniu – nie wprowadzono pełnej nazwy placów, np. . „plac Solny”, to jest tylko „Solny”*,
- poprawiono wyświetlanie szrafur zawierających znaki punktowe - *częściowo zweryfikowane*,
- poprawiono położenie obiektów o znaczeniu orientacyjnym - *po zweryfikowaniu - wciąż nie jest tak jak powinno to wyglądać*,
- poprawiono położenie obiektów przyrodniczych - *nie zweryfikowano*,
- poprawiono położenie obiektów związanych z komunikacją – *po weryfikacji, nadal występują błędy*,
- poprawiono położenie nazw ulic - *po weryfikacji, nadal występują błędy*,
- poprawiono położenie numerów dróg - *po weryfikacji, nadal występują błędy, przesłaniają one inne obiekty/etykiety*,
- poprawiono przepustowość wiaduktów, mostów dla jezdni, linii kolejowych - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- dodano punkty wysokościowe wraz z opisem - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- dodano nazwy kopalni oraz hut - *nie zweryfikowano*
- dodano nazwy stadionów sportowych - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- dodano nazwy odosobnionych skał - *po weryfikacji, nadal występują błędy*
- dodano cieniowanie - *potwierdzone po zweryfikowaniu*,
- dodano wyświetlanie poziomic tylko z BDOT10k – *po weryfikacji stwierdzono, że są przypadki występowania poziomic tylko na części arkusza*,
- dodano nazwy mostów - *po weryfikacji ich rozmieszczenie i czytelność wymagają poprawy*,
- dodano nazwy dróg komunikacyjnych w mieście,(zweryfikowane) - *po weryfikacji stwierdzone braki maskowania, poprawy wymaga czytelność*,

- dodano białą otoczkę wokół czarnych symboli znaków KARTO10k – *po weryfikacji, w standardach nie ma informacji o dodawaniu otoczki dla czarnych symboli,*
- dodano nazwy przejść granicznych - *potwierdzone po zweryfikowaniu.*

Weryfikacja ww. zmian przeprowadzona pokazała, iż wprowadzone poprawki nadal nie zapewniają zadowalającej jakości opracowania i zawierają liczne błędy, które obniżają czytelność opracowania oraz powodują brak jednoznaczności przy odczytywaniu treści mapy. Wizualizacja niezmiennie ma cechy przeładowania treści, symbole kartograficzne mają zmniejszoną czytelność, ponieważ w ostatniej iteracji dodatkowo zastosowano zmniejszenie wielkości sygnatur. Napisy są nieczytelne, niezmiennie nachodząc na inne elementy treści mapy.

*Uwagi do wizualizacji kartograficznej 1: 25 000,  
automatycznie wygenerowanej z BDOT10k  
Arkusz Tychy M-34-62-D-b*

*Uwaga wstępna: Ostatnia aktualizacja bazy BDOT10k dla m. Tychy była przeprowadzona w 2023r., w związku z tym wizualizowanie nieaktualnej bazy z góry przesądza o błędach w wizualizacji topografii. Błędy dotyczą uzbrojenia oraz użytych skrótów kartograficznych.*

### **Sieć wodna**

*Potok Żwakowski pomijając poprawność redakcyjną opisów potoku wypływa ze stawu w lesie w dwóch przeciwnych kierunkach. Poprawny jest kierunek wskazujący na dopływ rzeki Gostynki.*

*Bardzo źle zwizualizowana jest sieć hydrograficzna. Wynika to z graficznej prezentacji obiektów na mapach, która nie różnicuje rowów, rzek i kanałów. Na mapie topograficznej w układzie 65 w skali 1:25 000, sieć hydrograficzna również nie jest idealnie przedstawiona ale przynajmniej widać cieki wyższych rzędów.*

### **Sieć komunikacyjna**

*Linia kolejowa Tychy – Katowice biegnie w rzeczywistości pod wiaduktem na drodze krajowej nr 44 (w skali 1:10 000 jest poprawna wizualizacja), dlaczego tutaj jest błędna?*

*W dziwny sposób pokazany jest przystanek kolejowy Tychy – Al. Bielska – zbyt duża sygnatura. Al. Bielska biegnie po wiadukcie nad linią kolejową. Brak jest przystanku i opisu Tychy Grota-Roweckiego i opisu przystanku Tychy – Zachodnie, gdzie również linia kolejowa biegnie pod ulicami. Gdzie jest opis stacji Tychy – Żwaków? Blisko tej stacji również biegnie kawałek rurociągu wodnego naziemnego.*

*Brak sygnatury i opisu stacji kolejowej Wyry.*

*W prawym górnym rogu arkusza jest tam posterunek odgałęźny Mąkołowiec i zaznaczona droga lokalna która prowadzi dalej przez tory. W rzeczywistości jest tylko dojazd do posterunku dalej jest ślad po dawnej drodze którą dzisiaj trudno byłoby przejechać rowerem. Ślad byłej drogi porośnięty jest drzewami i krzewami. Kiedyś prawdopodobnie po wybudowaniu w latach pięćdziesiątych ubiegłego wieku linii kolejowej z Tych do kopalni węgla kamiennego „Lenin” obecnie „Mysłowice” ta droga lokalna została poprowadzona w innym miejscu, mniej więcej jak teraz biegnie jeden z rurociągów wodnych naziemnych. Takich miejsc na tej wizualizacji z niewłaściwą kategorią drogi, lub niewłaściwym przebiegiem jest kilka.*

*Inna kwestia to klasyfikacja i przebieg dróg w obszarach leśnych jak i sieci hydrograficznej. Brak redakcji kartograficznej powoduje, że wiele odcinków przebiegu tych obiektów na wizualizacji jest nieczytelnych.*

### **Sieć uzbrojenia terenu**

*W prawym górnym rogu wizualizacji pokazany jest rurociąg wodny naziemny. Jest to rurociąg (magistrala) o średnicy 1400 biegnący ze Zbiornika Goczałkowice na „Górny Śląsk” i jest on oczywiście zlokalizowany pod ziemią. Ponad to jego przebieg jest dziwny raz jest pokazany, a za chwilę znika, biegnie przecinając kontury budynków, itd., tak jest na całym analizowanym arkuszu. Nie dotyczy to tylko tego rurociągu wodnego jest ich wiele. Rurociągi te nie powinny być absolutnie pokazane. Moim zdaniem rurociągi wodne naziemne powinny być usunięte z wizualizacji z oczywistych względów tj. polskich*

warunków klimatycznych.

Obok Stadionu GKS Tychy biegnie linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia. Kiedyś przed wielu laty biegła ona tamtędy rzeczywiście. Obecnie w miejscu tym, między basenem, a stadionem GKS Tychy jest stadion lekkoatletyczny, którego brak jest na wizualizacji.

Przebieg linii elektroenergetycznych – nie jest kompletny, np.: prawy górny róg :- ) jest tam fragment linii elektroenergetycznej średniego napięcia (w legendzie i na wizualizacji nie ma różnicy w sygnaturze), która ma dalszy ciąg w prawo, w lewo i do góry arkusza.

Brak redakcji kartograficznej w przypadku przebiegu linii elektroenergetycznych przebiegających wzdłuż leśnych dróg gruntowych czyni te wizualizacje bardzo nieczytelne,, a takich przypadków na tym arkuszu jest kilka

### **Budynki, budowle i urządzenia**

W prawym górnym rogu znaczone jest kilka studni głębinowych wśród zabudowy jednorodzinnej i jedna na łące pod lasem. Lokalizacja ta takich obiektów w tym miejscu jest wysoce nieprawdopodobna.

### **Obiekty inne**

Zdecydowanie zbyt dużo jest skrótów: d. h., biur., rest., itd. Bardzo często skróty te odnoszą się do mało istotnych obiektów lub błędnie umieszczonych np.: jest oznaczenie d. h., a obecnie jest tam przedszkole, itd. Urząd Miasta jest zaznaczony jako biur. powinno być U.M.

Bardzo źle umieszczane są skróty albo na obiekcie albo zbyt daleko np.: opis budynku policji przy ul. Bielskiej - literka P jest na budynku mieszkalnym po drugiej stronie ulicy. Takich przykładów złego umieszczenia skrótów na tym arkuszu wizualizacji jest setki.

W Tychach na miejscu Bazyliki Mniejszej św. Marii Magdaleny jest np.: skrót rest. podobnie jest w Wyrach. W obu przypadkach brak jest opisu d. paraf.

O przypadkach, że zaznaczony jest dom handlowy a jest świetlica na działkach, dom kultury a jest świetlica na działkach, dom parafialny a jest restauracja, dom handlowy a jest ośrodek zdrowia, itd. to już trudno pisać. 90 % tych skrótów funkcji szczegółowej budynków nie powinno być wizualizowane w tej skali mapy.

W Tychach (na wizualizacji) nie ma np.: Muzeum Miejskiego i Muzeum Tychy Browary Książęce, Hali Sportowej, Mediateki, ważnych banków i szeregu innych ważnych obiektów. Oczywiście, że są ale np.: na google maps - inna sprawa czy w dobie powszechnego dostępu do informacji o lokalizacji różnych obiektów np.: restauracji, biur, itd., jest konieczne ich gromadzenie w BDOT10k i publikowanie. Wiele obiektów należy usunąć z bazy BDOT10k.

### **Nazewnictwo**

Bardzo złe jest rozmieszczenie opisów miejscowości w ogólności. W PRNG w zdecydowanej większości bardzo dobrze zlokalizowane są opisy nazw miejscowości i jednostek fizjograficznych i tak też powinno być w zasadzie na wizualizacjach BDOT10k we wszystkich skalach np.: Kobióra czy Łazisk Górnych nie powinno być na tym arkuszu, gdyż nie ma zabudowy dla tej miejscowości, opis Łaziska Dolne nie powinien być w tym miejscu a brak jest Łazisk Średnich, dla których część zabudowy jest zwizualizowana. Napis Mikołów jest akurat na zbiornikach wodnych na Groniach w Mikołowie, do których to prowadzą rurociągi wodne naziemne między innymi ze Zbiornika Goczałkowickiego, a pośrednio z przepompowni w Tychach Paprocanach. W miejscu tym jest umieszczony skrót

*biur. powinno być pomp.*

*Opis części miasta Tychów np.: Czudów, Mąkołowiec, itd. nie jest zgodny z wielkością liter w legendzie dla wizualizacji jeśli chodzi o nazwy części miasta.*

*Brak jest ważnego dla tego arkusza wizualizacji opisu Lasy Pszczyńskie.*

*Uwagi zostały opracowane  
przez uczniów Technikum Kolejowego im. kpt.  
Jana Rybczyńskiego i załogi pociągu "Groźny"  
w Tychach,  
pod opieką merytoryczną  
Pana Jerzego Zielińskiego*



51°02'15"N 17°04'35"E

## STOWARZYSZENIE KARTOGRAFÓW POLSKICH

Al. Jana Kochanowskiego 36, 51-601 Wrocław tel./fax (+48) 713459105  
<http://polishcartography.pl>; e-mail: [kartografia@pwr.wroc.pl](mailto:kartografia@pwr.wroc.pl)

Wrocław, dnia 20.10.2024 r.  
L.dz. ZGUGiK/ 12 /2024

Szanowny Pan  
**Krzysztof Paszyk**  
Minister Rozwoju i Technologii

*Szanowny Panie Ministrze!*

Zarząd Główny Stowarzyszenia Kartografów Polskich zgadza się ze stanowiskiem Zarządu Związku Województw Rzeczypospolitej z dn. 11/09/2024. przesłanym do Pana, w sprawie racjonalności utrzymania statusu zadań zleconych dla zadań związanych z prowadzeniem bazy danych BDOT10k przez marszałków województw.

Rola i zakres krajowych agencji kartograficznych na świecie przechodzi przełomową transformację, począwszy od podstawowego mandatu w zakresie mapowania, a skończywszy na świadczeniu usług i rozwiązań cyfrowych wszystkim zainteresowanym stronom.

Dane geoprzestrzenne uzyskane dla jednego rozwiązania są ponownie wykorzystywane w wielu sektorach. Wyzwania użytkowników powinny absolutnie zdominować myślenie NMGAs (National Mapping and Geospatial Information Agencies - krajowe agencje kartograficzne i informacji geoprzestrzennej). Przez lata krajowe agencje na świecie zajmujące się mapami i informacją geoprzestrzenną usiłowały zrozumieć swój przyszły kierunek w szybko zmieniającym się „ekosystemie” geoprzestrzennym. Obecnie celem NMGAs jest idea mówiąca, że im więcej problemów zostanie rozwiązanych, tym większe będzie zapotrzebowanie na dane i tym bardziej zrównoważone powinno być tworzenie danych i zarządzanie nimi. Tylko dzięki skoordynowanej współpracy między podmiotami prywatnymi a agencjami państwowymi, należycie wspieranej przez mandat państwowy i cel, można optymalnie wykorzystać ogromny potencjał geoprzestrzenny.

Zmiany technologiczne prowadzą do szerszego stosowania połączonych technologii cyfrowych i geoprzestrzennych, wraz z konsumpcją danych lokalizacyjnych, zapewniając jedyną w swoim rodzaju szansę dla państwowej służby geodezyjnej i kartograficznej na wypracowanie optymalnego sposobu aktualizacji, gromadzenia, zarządzania i dostępu do danych

Niezależnie od różnic regionalnych, w całym sektorze geoprzestrzennym państwo jest dużym nabywcą, a także kluczowym regulatorem. Być może nadszedł czas, aby wzmocniło swoją rolę jako wiodącej siły napędowej i uczestnika w rozwoju innowacji geoprzestrzennych, przewidując w jaki sposób mogą one wpłynąć na inne sektory.

Od 25 lat w polskiej kartografii topograficznej został wypracowany model, w którym koordynatorem krajowych zbiorów danych topograficznych jest Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Pozyskiwanie, sprawdzanie, aktualizacja, analiza danych geoprzestrzeniach na

poziomie dokładności danych odpowiadającej szczegółowości mapy 1: 10 000 oraz wizualizacja tych danych, jako standardowych i niestandardowych opracowań kartograficznych, została przypisana ustawowo Marszałkom województw działających w porozumieniu z Głównym Geodetą Kraju za pomocą Wojewódzkich Ośrodków Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (WODGiK) zarówno w zakresie baz topograficznych jak i tematycznych. Ośrodki te zatrudniają ok. 100 osób wysokokwalifikowanej kadry, która wywiązuje się z powierzonych jej zadań, a także stara się dodatkowo pozyskiwać i udostępniać szeroki potencjał geodanych, aby być coraz bliżej użytkowników. Ustawicznie też podnosi swoje kwalifikacje, aby sprostać szybko zmieniającemu się „ekosystemowi” geoprzestrzenemu.

Jedyną cywilną bazą danych topograficznych dostępną w Polsce jest baza BDOT10k. Jest ustawową podstawą bazą do opracowań topograficznych i tematycznych, tworzonych przede wszystkim w instytucjach państwowych. Atutami bazy BDOT10k i jej wizualizacji powinna być przede wszystkim jednolitość i dostępność na terenie całego kraju, a także dobrze przemyślana struktura bazy danych. Baza i jej produkty pozwalają na wszechstronne przeprowadzenie profesjonalnych analiz przestrzennych, dzięki czemu baza ta jest wykorzystywana do wielu zagadnień wymagających danych przestrzennych, które dotyczą niewielkich i dużych obszarów, w tym wspomaganie administracji, zarządzanie kryzysowe, ratownictwo, służby porządkowe, rolnictwo, leśnictwo, ochrona środowiska, transport, planowanie przestrzenne itd., oraz innych lokalnych i regionalnych wyzwań. Stanowi ona podstawę tworzenia i funkcjonowania geoportali regionalnych (wojewódzkich).

Dane zgromadzone w bazach WODGiKów zasilają nie tylko bazy Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Z danych tematycznych bezpośrednio korzystają wojewódzkie jednostki zajmujące się ochroną środowiska, gospodarką, zrównoważonym rozwojem, planowaniem przestrzennym i strategicznym, bezpieczeństwem i zarządzaniem antykryzysowym. Pracownicy udostępniając dane wybierają rozwiązania odpowiednio do wyzwań użytkowników. To, w jaki sposób rozwiązania te są osiągnięte i za pomocą jakich usług, danych i algorytmów, nie ma większego znaczenia dla użytkownika, pod warunkiem, że rozwiązaniu lub odpowiedzi można zaufać w kontekście wyzwania.

W tym miejscu pojawia się potrzeba szerokiej koalicji krajowych instytucji kartograficznych, centrów innowacji, organizacji oddolnych i kolektywów obywatelskich. Użyteczne, otwarte dane i precyzyjne spostrzeżenia są dla nich świetnymi narzędziami w czasie eliminowania katastrof lub planowania ścieżek rozwoju.

Pierwszym imperatywem skutecznego rozwoju infrastruktury informacji przestrzennej w Polsce jest zbliżenie się do krajowych priorytetów, kluczowych interesariuszy, głównych programów rządowych i użytkowników. Drugim - jest wykorzystanie możliwości technologicznych w celu tworzenia i zarządzania danymi nadającymi się do użycia w sposób, który pomaga osiągnąć rozwiązania, których poszukują klienci.

Jak już wspomniano powyżej, na świecie działają niezależnie od instytucji państwowych zajmujących się geodezją, krajowe agencje kartograficzne, które starają się dominować i zwiększać swoją rolę w branży geoprzestrzennej. Nadal podstawową działalnością jest dostarczanie danych przestrzennych, aktualnych, pełnych, prawdziwych (wysokiej jakości), godnych zaufania oraz map sporządzanych na podstawie tych danych. To, w jaki sposób rozwiązania te są osiągnięte i za pomocą jakich usług, danych i algorytmów, nie ma większego znaczenia dla użytkownika, pod warunkiem, że rozwiązaniom lub odpowiedziom można zaufać w kontekście wyzwania.

Aby sprostać temu wyzwaniu potrzebne są duże zespoły kartografów współdziałających ze sobą od wielu lat. Takie wysokokwalifikowane, doświadczone i zaangażowane zespoły działają w ramach WODGiKów, a wspierają ich specjaliści zatrudnieni np. w wojewódzkich biurach geodezji i terenów rolnych, biurach planistycznych i w innych komórkach struktur wojewódzkich. Grupy te są wspomagane przez geoinformatyków oraz specjalistów od poszczególnych zadań tematycznych.

Proponowana koncepcja przedstawiona w piśmie DBF-I.310.5.10.2024: zmiana przypisania zadania prowadzenia bazy BDOT10k do zadań Głównego Geodety Kraju jako zadania realizowanego na szczeblu centralnym, niosąca ze sobą także mapowanie tej bazy, jest zdaniem SKP niemożliwa obecnie do zrealizowania. Naszym zdaniem GUGiK dysponuje zbyt małym zespołem specjalistów, mających niewielkie pozytywne doświadczenie w wykonywaniu tego typu zadań. Uważamy, że odpowiednimi zadaniami dla Głównego Geodety Kraju jest rola koordynatora bazy BDOT10k oraz jest koordynowanie poprzez ustalanie zasad, schematów dla bazy, planowanie rozwoju BDOT10k a przede wszystkim dbanie o jej jakość i spójność.

Podejmowanie zadań geoinformatycznych, aby sprostać wyzwaniom i użytkownikom oczekującym najnowszej wiedzy i rozwiązań, takie jak pilotowanie systemu do zarządzania i prowadzenia BDOT10k, zlecenie opracowania odpowiednich algorytmów wspomagających użyteczność modeli powstałych na podstawie tej bazy (do automatycznych: rozpoznawania obiektów topograficznych, generalizacji kartograficznej wspomagającej tworzenie wielkoskalowych baz i ich zobrazowań, etykietowania z bazy państwowego rejestru nazw geograficznych itd.), wykorzystujących najnowocześniejsze technologie, to na pewno wyzwania na najbliższą przyszłość. Jest to odrębny temat do ustalenia i realizacji wspólnie z samorządami województw

Dane geoprzestrzenne mogą przyspieszyć nasze zbiorowe zrozumienie, przygotowanie, reagowanie i adaptację do destrukcyjnych zdarzeń, zarówno naturalnych, jak i spowodowanych przez człowieka, zasilając sektory tak szerokie, jak tylko można sobie wyobrazić. Od mapowania i nawigacji, przez rolnictwo, logistykę, energetykę i usługi komunalne, po przestrzeń kosmiczną i obronę – we wszystkich tych zadaniach mapy (wizualizacja geoprzestrzenna) odgrywają kluczową rolę.

Jeszcze jednym argumentem za tym, aby nie zmieniać organizacji procesów aktualizacji i zastosowania BDOT10k jest potwierdzenie profesjonalności i zaangażowania pracowników służby geodezyjnej i kartograficznej na szczeblu wojewódzkim. Corocznie ich opracowania kartograficzne, powstające na bazie BDOT10k, stają do konkursu Mapa Roku. Celem konkursu organizowanego przez Stowarzyszenie Kartografów Polskich od 13 lat jest promocja oryginalnych opracowań kartograficznych polskich autorów i wykonawców, opublikowanych w formie mapy internetowej. W dziewięciu dotychczasowych edycjach zwycięzcami związanymi z Urzędami Marszałkowskimi zostali:

2011 r. Wydział Geodezji, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego w Krakowie: „*Mapa województwa małopolskiego w Małopolskiej Infrastrukturze Informacji Przestrzennej*”.

2012 r. „*Serwis Informacji Przestrzennej Powiatu Wrocławskiego wroSIP*” (moduł ogólny – Pracownia Systemów Informacji Przestrzennej). Powiat i gminy powiatu wrocławskiego.

2013 r. Dział Informacji Przestrzennej Biura Rozwoju Wrocławia: Urząd Miasta Wrocław: „*Mapa demograficzna*”.

2015 r. „Mapa odmian krajobrazów naturalnych w Internetowym Atlasie Województwa Kujawsko-Pomorskiego”. Województwo Kujawsko-Pomorskie.

2018 r. Województwo Dolnośląskie: „Plany urządzeniowo-rolne gmin”. Wydział Geodezji i Kartografii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego, Dolnośląskie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych.

2019 r. Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ: „Model 3D Poznania”.

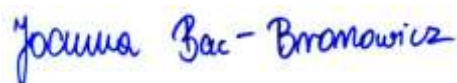
2022 r. Wydział Geodezji i Kartografii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego: „Astroturystyka w województwie dolnośląskim”.

2023 r. Wydział Geodezji i Kartografii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego: „Zabytki województwa dolnośląskiego na dawnych rycinach”.

2024 r. Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, Biuro Geodety Województwa: „Śladami dziejów Wielkopolski” oraz Wydział Geodezji i Kartografii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego: „Dolnośląskie tajemnice”.

Z poważaniem

*Dr hab. inż. Joanna Bac-Bronowicz, prof. PWR*



*Przewodnicząca Zarządu Głównego  
Stowarzyszenia Kartografów Polskich*

Do wiadomości:

1. Pan Andrzej Domański – Minister Finansów
2. Pan Czesław Siekierski – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
3. Pani Alicja Kulka – Główny Geodeta Kraju, Przewodnicząca Państwowej Rady Informacji Przestrzennej
4. Pan Rafał Cieślik - Dyrektor Biura Związku Województw Rzeczypospolitej Polski
5. Pan Paweł Hanus – Przewodniczący Państwowej Rady Geodezyjnej i Kartograficznej
6. Pan Janusz Walo - Prezes Stowarzyszenia Geodetów Polskich
7. Pani Ludmiła Pietrzak – Redaktor Naczelna Przeglądu Geodezyjnego
8. Pan Robert Rachwał – Prezes Zarządu Związku Polska Geodezja Komercyjna Krajowy Związek Pracodawców Firm Geodezyjno - Kartograficznych
9. Pan Krzysztof Lichończak – Prezes Geodezyjnej Izby Gospodarczej
10. Pani Dorota Pawłowska Baszak – Prezes Zarządu Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego.



51° 07' 45" N, 17° 04' 58" E

## STOWARZYSZENIE KARTOGRAFÓW POLSKICH

Al. Jana Kochanowskiego 36, 51-601 Wrocław tel./fax (+48) 713459105  
<http://polishcartography.pl>; e-mail: [kartografia@pwr.wroc.pl](mailto:kartografia@pwr.wroc.pl)

Wrocław, 26 czerwca 2025 r.

Ministerstwo Rozwoju i Technologii

*Sekretarza Stanu Pan Michał Jaros*

przez *Panią Anetę Adamską* Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii  
Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji

dotyczy projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (UD60)

Szanowni Państwo!

Stowarzyszenia Kartografów Polskich przesyła Uchwałę nr 3/2025 z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie zgłaszanie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (UD60).

### § 1

W odniesieniu do pisma Pana Michała Jarosa, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii (znak pisma: DAB-III.0210.1.2025) z dnia 5 czerwca 2025 r, wyrażającego prośbę o zgłaszanie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (UD60) z dnia 2 czerwca 2025 r. Stowarzyszenie Kartografów Polskich przesyła wykaz uwag i propozycji wyrażających stanowisko członków SKP w ww. sprawie.

### § 2

Wykaz uwag do proponowanych zmian w obowiązującej ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r, poz. 1151 z późn. zm.), stanowiący „Załącznik nr 1 SKP” do niniejszej uchwały, zostaje przekazany w wymaganym terminie, na wymaganym formularzu w formie edytowalnej, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w przywołanym piśmie.

Z poważaniem

Przewodnicząca Zarządu Głównego SKP

*Dr hab. inż. Joanna Bac-Bronowicz, prof. Politechniki Wrocławskiej*

Nazwa dokumentu:

**Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (UD60)****Uwagi Stowarzyszenia Kartografów Polskich w sprawie p. 44 - zniesienie uprawnień zawodowych w zakresach nr 3 (geodezyjne pomiary podstawowe), nr 6 (redakcja map) oraz nr 7 (fotogrametria i teledetekcja),**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1.	Stowarzyszenie Kartografów Polskich	<p>Art. 1 pkt 44 ustawy o geodezji i kartografii za niefortunny i szkodliwy dla autorytetu porządku, gospodarki, funkcjonowania, zaufanie użytkowników i bezpieczeństwa Państwa. Jest to działanie deprecjonujące kwalifikacje z zakresu geodezji i kartografii.</p> <p>Wszystkie dokumenty i czynności, które realizuje się w w/w zakresach przekazywane do Ośrodków Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, będące dokumentami z zakresu geoinformacji, za której prawdziwość gwarantuje Państwo zmianie ustaw PGiK i IIP odnoszący się do Art. 43 pkt 3,6 i 7 ustawy PGiK.</p> <p>Stowarzyszenie Kartografów Polskich stanowczo sprzeciwia się planowanej likwidacji uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w <i>zakresach nr 3 (geodezyjne pomiary podstawowe), nr 6 (redakcja map) oraz nr 7 (fotogrametria i teledetekcja)</i>.</p> <p>Projekt likwidacji uprawnień 3,6,7 z zakresu, powinny być zestandaryzowane, wykonywane jednocześnie dla całego kraju, a wiedza z wyżej w/w zakresów powinna być weryfikowana w trybie nadawania uprawnień. Dopuszczenie swobód w realizacji prac z w/w zakresów doprowadzi do chaosu informacyjnego, interpretacyjnego i różnych niebezpiecznych zdarzeń w procesie decyzyjnym osób prywatnych, prawnych i instytucji publicznych. Łącznie z problemami odszkodawczymi administracji publicznej, jednostek gospodarczych i procesami osób fizycznych.</p> <p>Dodatkowym aspektem jest coraz powszechniejsze stosowanie sztucznej inteligencji do analizowania i przedstawiania wyników w postaci baz topograficznych, map, interpretacji zdjęć lotniczych i satelitarnych. Do oceny tych działań potrzebna jest ugruntowana wiedza i doświadczenie specjalistów od geoinformacji. Tylko geodeta i kartograf z potwierdzonymi kwalifikacjami zawodowymi może skontrolować czy wynik stosowania algorytmów do pozyskiwania geoinformacji jest prawdziwy i odpowiedni dla celów zakładanych przez użytkowników Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz osiągnięcia ustawowych celów – podejmowania decyzji, na szczeblu rządowym i samorządowym.</p>	<p>Usunięcie projektowanego Art. 1, pkt 44 ustawy o zmianie ustaw PGiK i IIP – pozostawienie dotychczasowych uprawnień w art. 43 PGiK.</p> <p>lub</p> <p>Wprowadzenie nowych zapisów art. 43 PGiK o następującej treści:</p> <p>Uprawnienia zawodowe nadaje się w następujących zakresach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Prace na potrzeby BDOT500 i GESUT wraz z ich wizualizacją oraz prace realizacyjne i obsługa inwestycji;</li> <li>2) Prace na potrzeby EGIB wraz z jej wizualizacją oraz podziały i rozgraniczenia nieruchomości wraz z dokumentacją do celów prawnych;</li> <li>3) Prace na potrzeby osnów podstawowych i szczegółowych;</li> <li>4) Prace na potrzeby baz danych przestrzennych (topograficznych, tematycznych i specjalnych) wraz z wykonywaniem opracowań kartograficznych;</li> <li>5) Prace na potrzeby zobrazowań powierzchni Ziemi, w tym ortofotomapy i numeryczny model terenu.</li> </ol>

	<p><b>Argumenty za utrzymaniem uprawnień nr 6:</b></p> <p>1. Bezpieczeństwo i jakość danych przestrzennych  Uprawnienia nr 6 dotyczą redakcji map topograficznych i tematycznych w skali 1:10 000 i większych. Osoby posiadające te uprawnienia odpowiadają za poprawność merytoryczną, kartograficzną i technologiczną danych, które trafiają m.in. do: systemów zarządzania kryzysowego, wojska i obronności państwa, planowania przestrzennego i inwestycji publicznych. Ich likwidacja grozi obniżeniem jakości tych danych i zwiększeniem liczby błędów.</p> <p>2. Likwidacja kompetencji – nie zawodu  Nie likwiduje się zawodu kartografa czy redaktora map, ale odbiera się prawo do formalnego potwierdzenia kwalifikacji zawodowych, co może prowadzić do:  - dopuszczenia do prac osób bez odpowiedniego przygotowania,  - marginalizacji kompetencji kartograficznych w procesach geodezyjnych.</p> <p>3. Brak nadzoru i odpowiedzialności zawodowej  Uprawnienia zawodowe wiążą się z odpowiedzialnością dyscyplinarną i zawodową. Ich zniesienie oznacza, że osoby wykonujące prace redakcyjne nad mapami nie będą formalnie podlegać nadzorowi organów administracji geodezyjnej (GUGiK), co: utrudni egzekwowanie jakości i standardów oraz osłabi pozycję państwa jako gwaranta rzetelności danych przestrzennych.</p> <p>4. Sprzeczność z interesem publicznym, zagrożenie bezpieczeństwa narodowego  Bazy topograficzne i redakcja map topograficznych i tematycznych mają kluczowe znaczenie dla infrastruktury danych przestrzennych, która jest podstawą: rozwoju cyfrowych usług publicznych, zarządzania przestrzenią, reagowania na zagrożenia i katastrofy naturalne. Utrata kontroli nad tym segmentem rynku oznacza narażenie interesu publicznego i obniżenie obronności Kraju.</p> <p>5. Zagrożenie dla ciągłości edukacji i praktyki  W Polsce działa wiele uczelni technicznych, które kształcą geodetów i kartografów. Zniesienie uprawnień nr 6 oznacza: brak ścieżki rozwoju zawodowego dla absolwentów tych kierunków, odpływ wykwalifikowanych specjalistów do innych sektorów lub za granicę.</p> <p>6. Naruszenie zasady proporcjonalności i konstytucyjnej ochrony praw nabytych  Osoby, które zdobyły uprawnienia nr 6 w trybie ustawowym, mają konstytucyjne prawo do wykonywania zawodu. Ich delegalizacja może być uznana za: naruszenie praw nabytych oraz działanie nieproporcjonalne w stosunku do zamierzonego celu deregulacji.</p> <p>7. Generalizacja treści map – proces wymagający wysokich kwalifikacji  Generalizacja kartograficzna to jedno z najtrudniejszych zadań w redakcji map. Polega na przekształceniu szczegółowych danych źródłowych (np. z BDOT10k czy mapy zasadniczej) do postaci, która: odpowiada skali opracowania, zachowuje czytelność i logiczne relacje</p>	
--	--	--

	<p>przestrzenne, nie zniekształca rzeczywistości w sposób mylący użytkownika. To nie jest proces czysto automatyczny. Wymaga doświadczenia, wiedzy kartograficznej i geograficznej oraz zrozumienia funkcji mapy wraz jej percepcją.</p> <p>Mapy urzędowe to nie tylko wizualizacja – to informacja przestrzenna o charakterze prawnym i decyzyjnym</p> <p>Mapy topograficzne i tematyczne, tworzone w ramach systemów państwowych (jak Krajowa Infrastruktura Informacji Przestrzennej), stanowią podstawę decyzji administracyjnych, planistycznych i inwestycyjnych. Jeśli generalizacja będzie wykonywana: przez osoby bez specjalistycznego przygotowania, wyłącznie automatycznie, to istnieje realne ryzyko powstania błędnych uproszczeń, które będą miały skutki w rzeczywistych decyzjach przestrzennych, a nawet w sądach administracyjnych.</p> <p>Generalizacja to nie tylko uproszczenie – to redakcja i interpretacja danych.</p> <p>W procesie generalizacji decyduje się m.in.: które obiekty pominąć, a które muszą być zachowane, jak zgrupować i symbolizować elementy przestrzeni (np. zabudowę, lasy, ciek, granice administracyjne), jak zrehabilitować mapę, aby nie wprowadzać w błąd co do topografii, zagospodarowania i relacji przestrzennych. Te decyzje nie mogą być pozostawione przypadkowym wykonawcom – wymagają znajomości zasad kartografii, geodezji, prawa i praktyki urzędowej np. przy sporządzaniu planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Uprawnienia nr 6 gwarantują, że za redakcję map odpowiada osoba z odpowiednią wiedzą. Likwidacja uprawnień nr 6 oznaczałaby: brak osoby, która formalnie i zawodowo bierze odpowiedzialność za poprawność procesu generalizacji, brak możliwości rozliczenia błędów merytorycznych w opracowaniach kartograficznych, marginalizację wiedzy i doświadczenia kartograficznego w procesie tworzenia oficjalnych map państwowych.</p> <p>Projekt ustawy zakłada zniesienie uprawnień zawodowych w zakresach nr 3 (geodezyjne pomiary podstawowe), nr 6 (redakcja map) oraz nr 7 (fotogrametria i teledetekcja) uzasadniając to następującymi przesłankami:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) realizacja prac w ramach zamówień publicznych,</li> <li>2) postęp technologiczny i możliwość korzystania z kompetencji wynikających z istniejących uprawnień</li> <li>3) zmienność i niskie zainteresowanie,</li> <li>4) redukcja barier wejścia do zawodu, nadmiernie rozdrobniony system kwalifikacji</li> </ol> <p>Ad 1) Prawdą jest, że zdecydowana większość prac przewidzianych ww. zakresach realizowana jest w ramach zamówień publicznych. Nie może jednak dojść do sytuacji, w której forma realizacji tych prac, tj. poprzez zamówienia publiczne, skutkowałaby obniżeniem standardów jakościowych oraz zmniejszeniem odpowiedzialności za ich wykonanie. Utrzymanie wysokiego</p>	
--	--	--

	<p>poziomu merytorycznego i odpowiedzialności zawodowej stanowi fundament dla wyników tych prac. Właśnie w tym celu ustawodawca ustanowił instytucję uprawnień zawodowych, aby zagwarantować najwyższą jakość i rzetelność opracowań, które mają istotne znaczenie w wielu gałęziach gospodarki oraz obronności kraju.</p> <p>Dlatego też niezasadne jest różnicowanie poziomu wymagań w zależności od formy organizacyjnej realizacji prac. Prawo nie powinno różnicować traktowania materiałów powstających na jego podstawie w zależności od formy ich realizacji. Tymczasem, zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu, w przypadku realizacji prac geodezyjnych i kartograficznych w ramach zamówień publicznych wystarczające ma być jedynie wykazanie się doświadczeniem zawodowym, podczas gdy w innych przypadkach wymagane są uprawnienia. Taka argumentacja prowadzi do nierównego traktowania podmiotów wykonujących prace o takim samym charakterze i znaczeniu merytorycznym, wyłącznie ze względu na tryb ich zlecenia. Co więcej, argumentacja ta pozostaje w sprzeczności z treścią zmienionego art. 11, który wprowadza wymóg złożenia oświadczenia przez wykonawcę w rozumieniu ust. 1 tego artykułu, tj. osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe, zatrudnioną przez wykonawcę w rozumieniu ust. 3 (czyli podmiot realizujący zamówienie). W związku z powyższym ostatecznie uprawnienia są wymagane także dla prac wykonywanych w formie zamówienia publicznego. A więc argumentacja uzasadnienia dla zmian w tym przypadku jest sprzeczna z zapisami projektu ustawy.</p> <p>Ad 2) Dynamiczny rozwój technologii w każdej dziedzinie współczesnego życia jest faktem. Wiele czynności można w chwili obecnej wykonać w sposób automatyczny lub półautomatyczny. Niemniej jednak, procesy te nie mogą być pozbawione nadzoru osób posiadających odpowiednie kwalifikacje, potwierdzone stosownymi uprawnieniami państwowymi. Tak sformułowane uzasadnienie w ww. punkcie sprowadza się do stwierdzenia, że osoba, posiadająca kwalifikacje poświadczone państwowymi uprawnieniami jest zupełnie zbędna w procesie wykonywania prac. Takie podejście budzi poważne wątpliwości co do zapewnienia rzetelności i jakości tych opracowań.</p> <p>Należy pamiętać, że ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne obliguje służbę geodezyjną i kartograficzną do prowadzenia wielu baz danych oraz opracowań, z których każde charakteryzuje się odrębną specyfiką. W dążeniu do zapewnienia najwyższej jakości tych prac, argument, iż wykorzystanie jednych uprawnień zawodowych do realizacji innych, różnorodnych czynności, jest nieracjonalne i nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Ad 3) Analizując zainteresowanie uprawnieniami z określonych zakresów, należy podejść do kwestii szerzej niż wyłącznie na podstawie statystyk. Po pierwsze, poziom zainteresowania jest zapewne powiązany z liczbą wykonywanych prac oraz faktem, że w ostatnich latach niektóre</p>	
--	--	--

		<p>instytucje całkowicie zrezygnowały z wymogu posiadania tych uprawnień przy realizacji zamówień publicznych. Ponadto, nazwa oraz zakres obowiązujących uprawnień nie zawsze odpowiadają aktualnemu charakterowi i zakresowi realizowanych prac. W związku z powyższym zmiany w zakresie uprawnień są konieczne, jednak nie powinny polegać na ich likwidacji, lecz na przekształceniu i dostosowaniu istniejących uprawnień do zadań wykonywanych przez SGIK.</p> <p>Ad 4) Zupełnie niezrozumiały jest argument, że likwidacja uprawnień zawodowych przyczyni się do zniesienia barier wejścia do zawodu. Wręcz przeciwnie – likwidacja niektórych uprawnień stworzy nowe bariery, gdyż uniemożliwi specjalizację oraz wybór zakresu działalności zawodowej zgodnie z indywidualnymi kompetencjami i preferencjami. Obecnie dynamiczny rozwój technologiczny, wielokrotnie podkreślany w uzasadnieniu, otwiera przed osobami rozpoczynającymi pracę w zawodzie szerokie możliwości, takie jak np. praca kameralna przy tworzeniu i aktualizacji baz danych. Dotychczas uprawnienia przypisane do tych zadań to właśnie te, które są proponowane do likwidacji.</p> <p>W związku z powyższym uprawnienia powinny zostać zmapowane przede wszystkim w odniesieniu do baz danych (Art. 4. Ust. 1a PGiK) i opracowań kartograficznych (Art. 4. Ust. 1e PGiK) prowadzonych przez organy SGIK oraz dostosowane do ich specyfiki. Zaproponowane w kolumnie „Propozycja zmian” zakresy odnoszą się do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dotychczasowe zakresy 1 i 4, nowy zakres odpowiada bazom BDOT500, GESUT i mapom zasadniczym,</li> <li>2) dotychczasowe zakresy 2 i 5, nowy zakres odpowiada bazie EGiB i mapom ewidencyjnym,</li> <li>3) dotychczasowy zakres 3, nowy zakres odpowiada bazom osnów podstawowych i szczegółowych,</li> <li>4) dotychczasowy zakres 6, nowy zakres odpowiada bazom BDOT10k, BDOO, PRG, PRNG oraz mapom topograficznym, ogólnogeograficznym, tematycznym i specjalnym,</li> <li>5) dotychczasowy zakres 7, nowy zakres odpowiada zdjęciom lotniczym i satelitarnym oraz ortofotomapom i NMT.</li> </ol>	
2.	Stowarzyszenie Kartografów Polskich	<p>„Redakcja map” (zakres 6) obejmuje wg. warunków, które powinien spełniać program studiów osób zainteresowanych nadaniem uprawnień zawodowych i zakres wymaganych praktyk - modelowanie informacji przestrzennej oraz jej obrazowanie. Nazwa zakresu 6 „Redakcja Map” nie odzwierciedla obecnej roli i zakresu prac, do których one uprawniają. Zakres ten został w</p>	Zmiana nazwy uprawnienia zakres 6 na „KARTOGRAFIA I PRZETWARZANIE GEOINFORMACJI”

	<p>większej części określony w Rozporządzeniu Rozporządzenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 września 2019 r. w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii. Późniejsze zmiany od 2020 r do 2024 r. niepotrzebnie ograniczyły wymagany zakres wiedzy.</p> <p>Proponowana nazwa zakresu 6 to „KARTOGRAFIA I PRZETWARZANIE GEOINFORMACJI” jest ona adekwatna do dzisiejszych standardów podanych w wymaganiach do uzyskania uprawnień 6. Są to prace na potrzeby baz danych przestrzennych (topograficznych, tematycznych i specjalnych) związane z tworzeniem baz topograficznych BDOT10K, modelowaniem danych topograficznych, generalizacją baz danych topograficznych i tematycznych, wykonywaniem opracowań kartograficznych, redagowaniem innych map i geowizualizacji rejestrów państwowych.</p> <p>Proponowana zmiana nazwy uprawnień zakres 6 była wielokrotnie zgłaszana i uzasadniana. Urzędowe bazy danych i mapy powstałe pod kierunkiem osób z uprawnieniami 6 stanowią podstawę cyfrowych branżowych systemów i są wskazane prawnie do wykorzystania w innych dziedzinach. Można ewentualnie nieco uwspółcześnić obowiązującą treść prawa geodezyjnego i kartograficznego, ale w żadnym razie nie należy rezygnować z uprawnień w w/w zakresach.</p>	<p>Zakres prac:</p> <p>Prace na potrzeby baz danych przestrzennych (topograficznych, tematycznych i specjalnych) wraz z wykonywaniem opracowań kartograficznych”</p> <p>Nowy zakres odpowiada bazom BDOT10k, BDOO, PRG, PRNG oraz mapom topograficznym, ogólnogeograficznym, tematycznym i specjalnym.</p> <p>Art. 43 i pozostałe odniesienia do zakresu 6, np. przywrócone zapisy z tego zakresu w art. 44a</p>
--	--	--

Nazwa dokumentu:

**Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (UD60)**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1.	Komitet Geodezji Polskiej Akademii Nauk	<p>Komitet Geodezji Polskiej Akademii Nauk stoi na stanowisku, że planowane zapisy likwidujące uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 3, 6 i 7 są nieuzasadnione i mogą mieć negatywne skutki społeczne, prawne i gospodarcze.</p> <p>Na początku należy zauważyć, że wymienione zakresy uprawnień dotyczące wykonywania prac z zakresu redakcji map (6) oraz fotogrametrii i teledetekcji (7) podlegały już deregulacji. Obecny stan prawny jest wynikiem wielu prac i wypracowanego kompromisu. Od tamtego momentu nie zaistniały żadne przesłanki zmieniające stan rzeczy. Próbę wprowadzenia zmian odbieramy jako próbę złamania wypracowanego merytorycznego kompromisu przy okazji innych, w znacznej części pozytywnych propozycji zmian w prawie. Przedstawiona propozycja nie była konsultowana przed jej złożeniem z zainteresowanymi grupami społecznymi. Argumenty podawane na rzecz uzasadnienia są niezrozumiałe i co najmniej nieprecyzyjne.</p> <p>Dostęp do zawodu w wymienionym zakresie nie podlega istotnym ograniczeniom i dotyczy stosunkowo niewielkiej liczby osób, ale ich działalność ma duże znaczenie praktyczne. Likwidacja wymienionych uprawnień w żaden istotny sposób nie wpłynie na liczbę osób wykonujących ten zakres działalności zawodowej.</p> <p>Podane w uzasadnieniu do proponowanej zmiany stwierdzenie, że dzięki tej propozycji nastąpi uproszczenie systemu uprawnień, stanowi z gruntu błędne podejście do procesów upraszczania/ułatwiania. Kierując się tą logiką, można by uznać, że całkowita likwidacja systemu uprawnień byłaby jego najdalej idącym uproszczeniem. Idąc tym tokiem rozumowania można by również uznać usunięcie określonej procentowo liczby przestępstw z kodeksu karnego na jego „uproszczenie”. Uproszczenie nie powinno dotyczyć idei danych przepisów, ale sposobu ich interpretacji i wdrażania. Przedstawiona propozycja nie odnosi się w żadnym stopniu do intencji istnienia tych przepisów i nie wynika z niej, iż została przeprowadzona jakakolwiek merytoryczna analiza w tym zakresie.</p> <p>Odnosząc się do meritum istnienia tych uregulowań w przeszłości, teraźniejszości oraz przyszłości, zwracamy uwagę na istotne kwestie przemawiające za pozostawieniem wymienionych uprawnień.</p> <p><b>1. Rosnące znaczenie rzetelnej geoinformacji</b> W obecnym świecie gwałtownie wzrasta znaczenie rzetelnej, wiarygodnej</p>	Usunięcie w całości projektowanego Art. 1, pkt 44 ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej

geoinformacji. Geoinformacje (przekazywane w formie baz danych, modeli, geowizualizacji lub szeroko rozumianych map cyfrowych) są podstawą decyzji o fundamentalnym i kosztownym znaczeniu. Uprawnienia geodezyjne z zakresu 6 i 7 są ściśle związane z rzetelnością geoinformacji udostępnianych przez Państwo Polskie, w szczególności w ramach baz danych przestrzennych wchodzących w skład krajowej Infrastruktury Informacji Przestrzennej, takich jak Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT10k) oraz produktów pochodnych (np. mapy topograficzne w formie zestandaryzowanej oraz mapy tematyczne). Nie można zapominać, że podstawą aktualizacji większości baz danych przestrzennych oraz podejmowania różnego rodzaju decyzji są dane i produkty fotogrametryczne. Od ich jakości zależy zatem jakość pochodnych opracowań kartograficznych i podejmowanych na ich podstawie decyzji. Rzetelność w pozyskiwaniu danych geoprzestrzennych, czy też aktualizacji baz danych przestrzennych, w tym baz danych referencyjnych to wartość fundamentalna dla funkcjonowania wielu obszarów państwa i różnych dziedzin gospodarki. Szacuje się, że ponad 90% decyzji jest podejmowanych na podstawie danych geoprzestrzennych. Powinno się zatem przykładać dużą wagę do kompetencji osób odpowiedzialnych za wykonywanie prac tego rodzaju.

## **2. Niezastąpiona rola człowieka w dobie AI**

Coraz szersze wykorzystywanie sztucznej inteligencji (AI) w procesach pozyskiwania, przetwarzania, generalizacji i wizualizacji danych w coraz większym stopniu zmusza do pozostawienia człowieka jako ostatecznego weryfikatora produktu końcowego (poświadczającego jego wykonanie zgodne z zasadami sztuki), a tym samym informacji, na podstawie których urzędnik/decydent podejmuje decyzje. O ile jeszcze niedawno problem ten był niedostrzegany, to w najbliższych latach stanie się jednym z kluczowych problemów naszej cywilizacji. Tylko osoby z potwierdzonymi kwalifikacjami zawodowymi mogą skontrolować, czy wynik stosowania algorytmów do pozyskiwania geoinformacji jest prawdziwy i zgodny z wymogami użytkowników Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.

## **3. Bezpieczeństwo państwa i kontrola dostępu do informacji**

Obecne zmiany geopolityczne i wynikające z nich zagrożenia bezpieczeństwa Państwa i obywateli zmuszają do powrotu (przynajmniej w części) do ograniczeń w dostępie do informacji przestrzennej. Proces inteligentnego „utajniania” istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności danych wymaga zarówno dużej wiedzy, jak i dużej odpowiedzialności. W tym zakresie potrzebni są przygotowani specjaliści o dużej wiedzy z zakresu różnorodnych przepisów oraz z doświadczeniem pozwalającym na rozumienie procesów technologicznych i ich właściwe wykorzystanie.

W przypadku uprawnień z zakresu nr 3, prace w których wymagane są uprawnienia dotyczą fundamentalnych dla geodezji pomiarów podstawowych, które wpływają w zasadniczy sposób na inne rodzaje pomiarów.

Tylko osobista odpowiedzialność zawodowa wymusza wnikliwą analizę i nadzór procesu produkcyjnego, a także uświadamianie wykonawcom skutków działań niezgodnych z przepisami, wytycznymi i standardami w zakresie kartografii i fotogrametrii (uogólniając: geoinformacji). Tej funkcji nie są w stanie spełnić kontrolerzy uczestniczący dopiero w końcowym procesie odbioru produktu, w ramach zamówień publicznych. Ich odpowiedzialność, w stosunku do osób z uprawnieniami geodezyjnym, jest znacznie ograniczona i nieuregulowana, a czas odbioru jest zbyt późnym etapem na zniwelowanie niektórych nieprawidłowości. Literalne zdefiniowanie wymagań dotyczących wiedzy i doświadczenia osób, które kontrolują produkty dostarczane przez wykonawców w ramach procesu zamówień publicznych będzie bardzo skomplikowane i przestanie być realizowane w praktyce. Wzrośnie tym samym niejednorodność prac, co wpłynie na wiarygodność produktów i decyzji podejmowanych na ich podstawie.

Należy mieć jednocześnie na uwadze, że osoby korzystające z PZGiK pełnią także rolę biegłych sądowych. Brak uprawnień w wymienionych zakresach może wpływać na proces powoływania biegłych lub na wadliwość takiego powoływania.

Należy również zauważyć, że wymaganie uprawnień zawodowych nie dotyczy tworzenia produktów geoinformacyjnych, które nie mają charakteru państwowego/urzędowego a których jest znacząca większość. W tym zakresie może istnieć nadal pełna otwartość weryfikowana jedynie przez rynek. Proponowane pozostawienie uprawnień zawodowych z zakresu 6 i 7 nie podważa zasad wolnorynkowych i nie jest sprzeczne z ideą deregulacji zawodów, dotyczy bowiem jedynie wybranego asortymentu prac oraz procesów, których jakość gwarantuje państwo.

Na koniec pragniemy zauważyć, że proponowane zmiany wpływają niekorzystnie na realizację idei kształcenia ustawicznego. Nie jest, naszym zdaniem, uzasadnione stwierdzenie „obecny system może zniechęcać młodych specjalistów do ubiegania się o uprawnienia zawodowe ze względu na nadmiernie rozdrobniony system kwalifikacji”.

Przeciwnie, to zlikwidowanie uprawnień może doprowadzić do zniechęcenia i zaniechania podnoszenia kwalifikacji w zakresie rozumienia przepisów i wytycznych, a ograniczeniu wyłącznie do zdobywania umiejętności technologicznych. W Polsce działa wiele uczelni, które kształcą geodetów i kartografów. Zniesienie w/w uprawnień oznacza dla części z nich ograniczenie ścieżki rozwoju zawodowego.

		Jako nauczyciele akademicy (w większości) możemy z pełną odpowiedzialnością stwierdzić, że osoby kończące studia nie mają wystarczającej znajomości przepisów prawa oraz poczucia odpowiedzialności, wynikającej z doświadczenia, za realizację przedmiotowych produktów geoinformacyjnych (państwowych rejestrów geoprzestrzennych), które można zdobyć dopiero w trakcie pracy zawodowej. Brak pracowników na rynku powoduje zatrudnianie do prac związanych z pozyskiwaniem, przetwarzaniem i udostępnianiem danych, osób bez odpowiednich kompetencji do realizacji produktów urzędowych. Uprawnienia zawodowe dają szansę na ich pozyskanie poprzez zdobyte doświadczenie. Należy też uznać, że nagła i nieuzasadniona likwidacja uprawnień podważa zaufanie do państwa osób, które dużym wysiłkiem takie uprawnienia zdobyły.	
<b>2.</b>	<b>Komitet Geodezji Polskiej Akademii Nauk</b>	Postulujemy zmianę nazwy uprawnienia z zakresu 6 tj. „REDAKCJA MAP” na nazwę „KARTOGRAFIA I PRZETWARZANIE GEOINFORMACJI”. Taka nazwa byłaby w pełni adekwatna do dzisiejszych standardów związanych z tworzeniem baz topograficznych BDOT10K, modelowaniem danych topograficznych, generalizacją baz danych topograficznych i tematycznych, redagowaniem map i innych geowizualizacji.	Zmiana nazwy uprawnienia zakres 6 na „KARTOGRAFIA I PRZETWARZANIE GEOINFORMACJI”  Art. 43 i pozostałe odniesienia do zakresu 6, np. przywrócone zapisy z tego zakresu w art. 44a
<b>3.</b>	<b>Komitet Geodezji Polskiej Akademii Nauk</b>	Ważność świadectwa stwierdzającego posiadanie kwalifikacji w zawodzie klasyfikatora gruntów, jest przewidziana na 2 lata od dnia jego sporządzenia. Jest to naszym zdaniem zbyt krótki okres.  Zarówno technologia, sposób wykonania jak i obowiązujące przepisy dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie ulegają tak szybkim zmianom, aby zasadne było aktualizowanie świadectw stwierdzających posiadanie kwalifikacji w zawodzie klasyfikatora gruntów. Tak krótki okres raczej skutecznie skomplikuje całą procedurę, zamiast ją uporządkować.	Zmiana zapisu Art. 26d. ust. 3 na: Świadectwo stwierdzające posiadanie kwalifikacji w zawodzie klasyfikatora gruntów, o którym mowa w ust. 1, jest ważne przez 10 lat od dnia jego sporządzenia.

Wrocław, dnia 19 stycznia 2026 roku

**Stanowisko  
Zarządu Głównego Stowarzyszenia Kartografów Polskich  
w sprawie projektowanych zmian  
w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne  
w zakresie wizualizacji BDOT10k**

*Szanowny Panie Ministrze!*

Środowisko polskich kartografów, zrzeszone w Stowarzyszeniu Kartografów Polskich, wyraża stanowczy sprzeciw wobec planowanych zmian w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne, polegających na usankcjonowaniu wizualizacji z Bazy Danych Obiektów Topograficznych BDOT10k, udostępnianych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (GUGiK), jako produktu równoważnego standardowym mapom urzędowym.

Naszym zdaniem GUGiK nie dysponuje obecnie odpowiednimi narzędziami technicznymi ani rozwiązaniami organizacyjnymi, które pozwalałyby na rzetelną w treści, powtarzalną i wiarygodną produkcję w pełni automatycznych wizualizacji kartograficznych w różnych skalach. Sporządzane od 2022 roku przez Głównego w Geodetę Kraju wizualizacje BDOT10k, pomimo wielokrotnych interwencji środowiska geoinformatycznego, wciąż charakteryzują się licznymi błędami merytorycznymi i niską czytelnością, a ich jakość nie spełnia standardów wymaganych od dokumentów urzędowych.

Szczególnie niebezpieczne jest proponowane usankcjonowanie wizualizacji w skalach 1:10 000 i większych, gdyż błędy z przedmiotowej wizualizacji są już obecnie powielane w wielu opracowaniach geodanych (z powodu braku map topograficznych tzw. standardowych opracowań kartograficznych) mimo ostrzeżenia, przy pobieraniu produktu, o jego charakterze poglądowym. Rodzi to realne zagrożenia dla gospodarki, planowania przestrzennego oraz bezpieczeństwa państwa, w tym w kontekście wojny informacyjnej.

Stowarzyszenie Kartografów Polskich od 2022 r. wielokrotnie informowało administrację publiczną o tych problemach poprzez publikacje, wystąpienia konferencyjne oraz prace w ramach Państwowej Rady Geodezyjnej i Kartograficznej. Pomimo tego szeroko pojęta jakość wizualizacji BDOT10k pozostaje niezadowolająca.

Wszelkie wizualizacje o charakterze urzędowym powinny podlegać rzetelnej weryfikacji merytorycznej i kartograficznej oraz posiadać jednoznaczne elementy identyfikacyjne. Wprowadzenie wizualizacji BDOT10k w obecnym stanie doprowadzi do wyparcia produkcji cyfrowych map topograficznych, zweryfikowanych pod względem merytorycznym i kartograficznym oraz do utraty zaufania użytkowników do kartografii urzędowej.

W związku z powyższym Stowarzyszenie Kartografów Polskich domaga się odstąpienia, na obecnym etapie, od proponowanych zmian w ustawie w zakresie usankcjonowania sporządzania i publicznego dostępu do wizualizacji kartograficznej z baz BDOT10k i BDOO, gdyż to pośrednio nada im status równoważny mapom urzędowym. SKP apeluje o podjęcie prac nad nowym, kompleksowym Prawem geodezyjnym i kartograficznym, dostosowanym do współczesnych potrzeb państwa i społeczeństwa.



PODPIS ZAUFANY

JOANNA KATARZYNA  
**BAC-BRONOWICZ**

19.01.2026 18:29:51 GMT+1

Dokument podpisany elektronicznie  
podpisem zaufanym

Z poważaniem

Przewodnicząca Zarządu Głównego SKP  
*dr hab. inż. Joanna Bac-Bronowicz*

Warszawa, 21 stycznia 2026 r.



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
GLÓWNY GEODETA KRAJU

*Andrzej Żylis*

NK-OL.022.7.2025.RP

**Pan**  
**Andrzej Domański**  
**Minister Finansów i Gospodarki**  
**/ePUAP/**

**Dotyczy:** projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (UD60)

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z pracami legislacyjnymi dotyczącymi zmian ustawy Pgik<sup>1</sup> w załączeniu przesyłam stanowisko Zarządu Głównego Stowarzyszenia Kartografów Polskich z dnia 19 stycznia 2026 r. w sprawie projektowanych zapisów w zakresie wizualizacji BDOT10k.

W nawiązaniu do powyższego pisma wyjaśniam, że wprowadzenie do zapisów ustawy nowego produktu jakim są wizualizacje kartograficzne nie ma na celu zastąpienia nimi map topograficznych, w szczególności standardowych opracowań kartograficznych. Stanowi natomiast doskonałe uzupełnienie powyższych map, jest jednolitym opracowaniem dla obszaru całego kraju, łatwym do systematycznej aktualizacji bez ponoszenia wysokich kosztów na ten cel. Główny Urząd Geodezji i Kartografii w ramach prac własnych od kilku lat opracowuje wizualizacje kartograficzne BDOT10k i dysponuje przygotowanymi do tego procesami technologicznymi. Procesy te podlegają stałym modyfikacjom oraz poprawie. Niezaprzeczalnym atutem publikowanych wizualizacji jest fakt, że każdorazowo opracowywane i udostępniane są dla obszaru całego kraju oraz zawierają aktualną informację odnośnie topografii terenu, co dla wielu użytkowników jest czynnikiem istotniejszym niż forma redakcyjna opracowania. Świadczy o tym chociażby fakt ich wykorzystania przez Ministra Obrony Narodowej, który uznaje przedmiotowe wizualizacje za bardzo cenny zbiór danych z powodzeniem wykorzystywany na potrzeby bezpieczeństwa i obronności Państwa.

---

<sup>1</sup> ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1151 ze zm.)

Należy również podkreślić, że dostępne standardowe opracowania kartograficzne obejmują bardzo niewielkie obszary kraju i nie zapewniają aktualnych potrzeb gospodarczych, ponieważ ich treść topograficzna bardzo szybko staje się nieaktualna. Możliwości ekonomiczne państwowej służby geodezyjnej i kartograficznej w tym obszarze nie wskazują, aby sytuacja ta miała ulec poprawie, dlatego też wprowadzenie wizualizacji kartograficznych o uproszczonej redakcji kartograficznej doskonale uzupełnia państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny o nowy produkt, który może być generowany iteracyjnie po każdorazowej aktualizacji danych bazy BDOT10k, bez generowania dodatkowych nakładów finansowych na ten cel.

Z wyrazami szacunku  
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

*Andrzej Żylis*  
/pismo podpisane elektronicznie/

Załączniki:

1. Pismo SKP z 19.01.2026 r.

Do wiadomości:

1. Stowarzyszenie Kartografów Polskich.

Sprawę prowadzi: Renata Pietruczuk

E-mail: [renata.pietruczuk@gugik.gov.pl](mailto:renata.pietruczuk@gugik.gov.pl)

Telefon: 22 56 31 308

**Na podstawie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych informujemy, że:**

Administratorem Pani/Pana danych osobowych podanych w ww. korespondencji jest Główny Geodeta Kraju, mający siedzibę w Warszawie (kod pocztowy: 00-926) przy ul. Żurawiej 6/12. Kontakt do Inspektora Ochrony Danych: e-mail: [iod@gugik.gov.pl](mailto:iod@gugik.gov.pl). Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu prowadzenia korespondencji lub załatwienia Pani/Pana sprawy a następnie dla archiwizacji dokumentów wynikających z przepisów prawa na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO<sup>2</sup> w związku w szczególności z przepisami ustawy Prawo geodezyjne

---

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016 r. str. 1, zm. Dz. Urz. UE L 2018 Nr 127, poz. 2).

i kartograficzne<sup>3</sup> lub ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej<sup>4</sup> lub ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>5</sup>.

Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być podmioty lub organy, którym Administrator jest zobowiązany udostępniać te dane na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Odrębną kategorię odbiorców, którym mogą być udostępnione Pani/Pana dane osobowe są podmioty uprawnione do obsługi doręczeń<sup>6</sup>. Kolejną kategorią odbiorców Pani/Pana danych osobowych mogą być podmioty przetwarzające na podstawie umów powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartych z Administratorem, w tym podmioty świadczące usługi związane z utrzymaniem użytkowanych w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii systemów informatycznych. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w okresie, którego wymagają przepisy ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach<sup>7</sup>. Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do swoich danych osobowych oraz prawo żądania ich sprostowania, sprzeciwu wobec przetwarzania danych, ich usunięcia po upływie wyżej wskazanego okresu lub ograniczenia ich przetwarzania, z uwzględnieniem przepisów zawartych w art. 5b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Podanie Pani/Pana danych osobowych jest dobrowolne lub może wynikać z przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego lecz jest niezbędne do prowadzenia korespondencji w Pani/Pana sprawie w tym udzielenia Pani/Panu odpowiedzi. Pani/Pana dane osobowe nie będą wykorzystane do zautomatyzowanego podejmowania decyzji ani nie będą profilowane przez Administratora.

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U. z 2021 r. poz. 214 i z 2024 r. poz. 1907).

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572).

<sup>6</sup> Sytuacja dotyczy głównie podmiotów świadczących usługi doręczania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w tym m.in. ePUAP w związku z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 180).

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164 oraz z 2019 r. poz. 2020, z 2018 r. poz. 398).



L.dz.....

Warszawa 26.06.2025 r.

**Pan Krzysztof Paszyk**  
**Ministerstwo Rozwoju i Technologii**  
**Pl. Trzech Krzyży 3/5**  
**00-507 Warszawa**

*Szanowny Panie Ministrze,*

**Stanowisko Stowarzyszenia Geodetów Polskich, Geodezyjnej Izby Gospodarczej i  
Krajowego Związku Pracodawców Firm Geodezyjno-Kartograficznych Polska  
Geodezja Komercyjna oraz Stowarzyszenia Kartografów Polskich**

**w sprawie utrzymania uprawnień zawodowych w zakresie 3, 6 i 7**

Organizacje zawodowe geodetów i kartografów wyrażają stanowczy sprzeciw wobec propozycji likwidacji uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach 3 „geodezyjne pomiary podstawowe”, 6 „redakcja map” i 7 „fotogrametria i teledetekcja”. Utrzymanie wymienionych zakresów uprawnień zawodowych w obowiązującym systemie prawnym jest istotne dla utrzymania jakości, dokładności i wiarygodności danych geoprzestrzennych niezbędnych do efektywnego prowadzenia działalności gospodarczej oraz skutecznego zarządzania państwem na wszystkich poziomach administracji publicznej.

„Geodezyjne pomiary podstawowe” (zakres 3) to nie tylko techniczna kategoria — to rdzeń całej struktury danych przestrzennych w Polsce. Ich celem jest budowa i utrzymanie jednolitych, stabilnych oraz precyzyjnych osnów geodezyjnych, które stanowią punkt odniesienia dla wszystkich innych rodzajów pomiarów. Bez nich każda operacja przestrzenna — od podziału działki, przez lokalizację infrastruktury, po zaawansowane analizy przestrzenne — traci wiarygodność i precyzję. To właśnie jakość osnów determinuje spójność

państwowego systemu odniesień przestrzennych, wpływając bezpośrednio na jakość danych gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Pomiary te są fundamentem dla procesów inwestycyjnych, planowania przestrzennego, systemów informacji geograficznej (GIS), a także dla nowoczesnych technologii opartych na geolokalizacji, w tym pojazdów autonomicznych i systemów zarządzania ruchem. Proponowana likwidacja tego zakresu uprawnień zawodowych to krok w stronę erozji fundamentów zaufania do danych przestrzennych. Otwiera to drogę do praktyk nienadzorowanych, prowadzonych przez osoby bez potwierdzonych kwalifikacji, co grozi utratą dokładności, porównywalności i integralności danych, a tym samym — poważnymi konsekwencjami dla gospodarki, administracji publicznej i bezpieczeństwa narodowego.

„Redakcja map” (zakres 6) obejmuje modelowanie informacji przestrzennej oraz jej obrazowanie. Urzędowe bazy danych i mapy powstałe pod kierunkiem osób z uprawnieniami 6 stanowią podstawę cyfrowych, branżowych systemów i są wskazane prawnie do wykorzystania w innych dziedzinach. Mapa to nie tylko finalny etap opracowania kartograficznego — to proces kluczowy dla zapewnienia wiarygodności, czytelności i funkcjonalności map jako narzędzi analizy i komunikacji przestrzennej. W ramach tego zakresu odbywa się złożona synteza danych geodezyjnych, fotogrametrycznych i teledetekcyjnych, którą prowadzą wysoko wykwalifikowani specjaliści łączący wiedzę techniczną z umiejętnościami inżynierskimi i graficznymi. Proces wizualizacji danych wymaga: zaawansowanej znajomości odwzorowań kartograficznych, umiejętności generalizacji oraz doboru i klasyfikacji treści w zależności od skali i przeznaczenia mapy, kompetencji w zakresie semantyki wizualnej i kompozycji kartograficznej oraz znajomości zasad tworzenia, interpretacji i aktualizacji metadanych. Wysoka wiarygodność danych i map po procesie redakcji przekłada się bezpośrednio na jakość decyzji podejmowanych na ich podstawie — w urbanistyce, planowaniu inwestycji, logistyce, ochronie przyrody, zarządzaniu kryzysowym czy obronności kraju. Likwidacja uprawnień w tym zakresie to nie tylko obniżenie prestiżu zawodu kartografa, lecz także realne ryzyko powstawania map urzędowych: nieczytelnych, niespójnych lub zawierających błędy interpretacyjne skutkujące osłabieniem zaufania do danych przestrzennych w zasobach publicznych i ich wtórnych zastosowaniach. W erze cyfrowej transformacji i rosnącego zapotrzebowania na dane

przestrzenne, redakcja map nie traci na znaczeniu — wręcz przeciwnie, staje się krytycznym ogniwem w łańcuchu przetwarzania informacji. Obecnie podejmowane są próby zastąpienia wykonawcy map sztuczną inteligencją. Do oceny tych działań potrzebna jest ugruntowana wiedza i doświadczenie specjalistów od geoinformacji. Tylko geodeta i kartograf z potwierdzonymi kwalifikacjami zawodowymi może skontrolować czy wynik stosowania algorytmów jest prawdziwy i odpowiednio przygotowany dla użytkowników Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz osiągnięcia założonego celu – podejmowania decyzji - na szczeblu rządowym i samorządowym. Utrzymanie tego zakresu jako odrębnej specjalizacji zawodowej to wyraz odpowiedzialności wobec obywateli i nowoczesnego państwa.

„Fotogrametria i teledetekcja” (zakres 7) to nieodłączna część nowoczesnej geodezji i kartografii — obszar o wyjątkowo wysokim stopniu specjalizacji, w którym precyzja łączy się z zaawansowaną inżynierią danych obrazowych. Obejmuje kompleksowe procesy, takie jak rekonstrukcja 3D, aerotriangulacja, ortorektyfikacja, klasyfikacja obiektów oraz analiza chmur punktów — wszystko to przy wykorzystaniu zdjęć lotniczych, satelitarnych i danych z dronów. W dobie rosnącej roli sztucznej inteligencji i automatyzacji, realizacja zadań w tym zakresie wymaga nie tylko dostępu do technologii, ale przede wszystkim głębokiego zrozumienia złożonych algorytmów przetwarzania danych. Dlatego utrzymanie uprawnień zawodowych w zakresie 7 jest niezbędne, by zapewnić kompetentny i odpowiedzialny nadzór nad jakością pozyskiwanych i przetwarzanych informacji przestrzennych. Odejście od formalnych kwalifikacji w tym zakresie oznaczałoby rezygnację z wysokich standardów jakościowych i otworzenie drzwi do niekontrolowanych praktyk, które niosą ryzyko błędów, dezinformacji i nieodwracalnych strat środowiskowych czy gospodarczych.

W dobie dynamicznych przemian technologicznych i rosnącego znaczenia danych przestrzennych, niezbędne jest wzmocnienie — a nie osłabianie — profesjonalizacji branży geodezyjnej. Utrzymanie uprawnień zawodowych w zakresach 3, 6 i 7 jako odrębnych specjalizacji to gwarancja bezpieczeństwa, jakości oraz efektywności działań państwa, samorządów i sektora prywatnego. Apelujemy o zachowanie tych kwalifikacji w

obowiązującym porządku prawnym i kontynuowanie dialogu z ekspertami branżowymi, którzy codziennie stoją na straży wiarygodności danych przestrzennych w Polsce.

Z wyrazami szacunku:

.....  
Prezes  
Prezes Stowarzyszenia Geodetów Polskich  
**Janusz Walo**

.....  
Prezes  
Geodezyjnej Izby Gospodarczej  
**Krzysztof Lichończak**

.....  
Prezes  
Polskiej Geodezji Komercyjnej  
**Robert Rachwał**

.....  
Przewodnicząca Zarządu Głównego  
Stowarzyszenia Kartografów Polskich  
**Joanna Bac-Bronowicz**



51° 07' 15" N 17° 04' 55" E

## STOWARZYSZENIE KARTOGRAFÓW POLSKICH

Al. Jana Kochanowskiego 36, 51-601 Wrocław tel./fax (+48) 713459105  
<http://polishcartography.pl>; e-mail: [kartografia@pwr.wroc.pl](mailto:kartografia@pwr.wroc.pl)

L.dz. ZGUGiK/ 4 /2026

Wrocław, dnia 16 lutego 2026 roku

Pan  
Andrzej Domański  
Minister Finansów i Gospodarki  
/ePUAP/

**Dotyczy:** projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (UD60)

*Szanowny Panie Ministrze,*

w nawiązaniu do pisma Głównego Geodety Kraju skierowanego do Pana Ministra w dniu 21 stycznia 2026 roku (znak: NK-OL.022.7.2025.RP), w którym odnosi się do pisemnego stanowiska Stowarzyszenia Kartografów Polskich dotyczącego wizualizacji kartograficznych, w związku z projektem zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (UD60), wskazujemy na następujące problemy definicyjne projektu UD60:

a) Zbyt szeroka definicja wizualizacji kartograficznej, obejmująca wszystkie rejestry publiczne. W związku z tym powstaje wątpliwość co do odpowiedzialności za dane spoza państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (pzgik). Prawo geodezyjne i kartograficzne nie powinno regulować produktu opartego na nieograniczonym zbiorze danych. W związku z tym postulujemy o ograniczenie zakresu definicji wyłącznie do danych pzgik.

b) Nadmierne akcentowanie automatyzacji wizualizacji odwraca uwagę od meritum przedmiotowej sprawy, ponieważ:

- forma cyfrowa (elektroniczna) i sposób generowania nie definiują istoty opracowania kartograficznego,
- o charakterze kartograficznym decyduje poprawna treść, redakcja i odpowiedzialność urzędu,
- eksponowanie automatyzacji sugeruje brak klasycznej weryfikacji,
- brak spójności terminologicznej może prowadzić do rozbieżności w orzecznictwie i praktyce administracyjnej.

W związku z powyższym koniecznym jest ujednoczenie terminologii lub wykorzystanie pojęć już funkcjonujących

**Przedstawiamy poniżej stanowisko odnoszące się do argumentów zaprezentowanych przez GUGiK.**

1. W odniesieniu do stwierdzenia, iż wizualizacje nie zastępują map topograficznych, a jedynie je uzupełniają.

W praktyce wizualizacje pełnią funkcję substytutu, a nie uzupełnienia, ponieważ:

- GUGiK od lat nie realizuje ustawowego obowiązku opracowywania i udostępniania standardowych map topograficznych w skalach 1:25 000, 1:50 000 i 1:100 000;
- Wizualizacje są udostępniane przez GUGiK od marca–kwietnia 2022r. bez delegacji ustawowej w tym zakresie;

- Projekt zdefiniowania wizualizacji w zaproponowanym kształcie może stanowić próbę retrospektywnego usankcjonowania praktyki prowadzonej bez jednoznacznej podstawy ustawowej;
- Użytkownicy (planiści, projektanci, administracja publiczna) nie mają dostępu do aktualnych standardowych map topograficznych, dlatego wizualizacje stają się jedynym realnie dostępnym produktem;
- Wprowadzenie definicji wizualizacji kartograficznych do ustawy może w praktyce oznaczać usankcjonowanie wieloletniego niewywiązywania się z obowiązków ustawowych;
- Problem dotyczy istoty mapy jako opracowania, zweryfikowanego, zredagowanego i objętego odpowiedzialnością kartograficzną, a nie tylko zastosowanej w wizualizacjach formy prezentacji.

2. W odniesieniu do stwierdzenia, które znalazło się w piśmie Głównego Geodety Kraju, iż wizualizacje są jednolite dla całego kraju i łatwe do aktualizacji pragniemy zwrócić uwagę Pana Ministra na następujące kwestie:

- Jednolitość i szybkość aktualizacji w żaden sposób nie rekompensują braku kontroli jakości;
- Automatyczne generowanie wizualizacji nie jest równoznaczne z merytoryczną weryfikacją treści;
- Kolejne iteracje są efektem modyfikacji algorytmu, a nie wynikiem zmian w następstwie szczegółowej kontroli poprawności lokalizacji i atrybutów dla obiektów topograficznych;
- Na arkuszach występują liczne wielokrotnie powtarzające się błędy, co wskazuje na problemy systemowe;
- Aktualność danych BDOT10k nie oznacza poprawności ich reprezentacji.

Kartografia urzędowa nie sprowadza się do automatycznego generowania map urzędowych, lecz wiąże się z odpowiedzialnością za treści mapy dzięki generalizacji, redakcji i odpowiedzialność za przekazaną informację.

3. W odniesieniu do stwierdzenia Głównego Geodety Kraju, iż dla wielu użytkowników ważniejsza jest aktualność niż forma redakcyjna pragniemy wyjaśnić, iż podnoszony przez nas problem nie dotyczy estetyki symbolizacji znakowej, lecz poprawności merytorycznej co do lokalizacji, hierarchii w wykonanej generalizacji, umieszczenia oznaczeń i nazw obiektów, a przede wszystkim kompletności treści.

- Błędy prezentacji obiektów topograficznych mają charakter treściowy, nie wyłącznie redakcyjny;
- Zwłaszcza w skalach 1: 10 000 oraz 1:25 000 nawet drobne nieścisłości mogą prowadzić do poważnych konsekwencji planistycznych i inwestycyjnych;
- Jeżeli wizualizacje stanowią lub będą stanowić podstawę planów zagospodarowania i projektów infrastrukturalnych, błędy zostają utrwalone w dokumentach planistycznych;
- Mapa urzędowa powinna być wynikiem świadomego procesu tworzenia mapy, a nie wyłącznie automatycznej prezentacji geodanych.

4. W odniesieniu do stwierdzenia Głównego Geodety Kraju iż wizualizacje są wykorzystywane przez Ministerstwo Obrony Narodowej uważamy, że fakt ten nie stanowi dowodu systemowej jakości przedmiotowych wizualizacji, ponieważ:

- Użycie przez jednego odbiorcę nie zastępuje formalnej certyfikacji jakości;

- Doniesienia prasowe wskazują, że Wojska Obrony Cyberprzestrzeni rozwijają własne narzędzia oparte na algorytmach AI i standardach GIS, co dodatkowo podważa tezę o wystarczalności wizualizacji dla MON jako produktu urzędowego.
- W sektorze obronnym stosuje się dodatkowe procedury weryfikacyjne – nie wiadomo, czy wizualizacje nie są poddawane odrębnej kontroli;
- Jednocześnie brak jest publicznej informacji o zakresie odpowiedzialności GUGiK za poprawność przedmiotowej wizualizacji;

W kartografii urzędowej kluczowa jest nie technologia z zastosowaniem sztucznej inteligencji, lecz gwarancja poprawności i odpowiedzialność instytucjonalna.

5. Ważnym aspektem, który nie został uwzględniony w projekcie ustawy jest brak licencji dla wizualizacji kartograficznych, jako gwarancji jakości i odpowiedzialności.

Kluczowym problemem jest brak formalnej odpowiedzialności:

- Wizualizacje nie są objęte licencją potwierdzającą, że organ administracji bierze odpowiedzialność za ich poprawność.
- Użytkownicy nie są jednoznacznie informowani, że produkt ten nie jest dokumentem urzędowym oraz że GUGiK nie ponosi odpowiedzialności za treść mapy.
- Zamieszczana informacja, że wizualizacja jest automatyczną algorytmiczną prezentacją danych BDOT10k nie stanowi wyraźnego ostrzeżenia o możliwych błędach merytorycznych i może dezinformować większość użytkowników, zwłaszcza jeżeli nie są oni specjalistami z zakresu GIS i oceny jakości geodanych.

W związku z tym nasuwa się pytanie o konsekwencje błędnych decyzji projektowych opartych na wadliwych wizualizacjach. W obecnym modelu w projektowanej ustawie odpowiedzialność ta pozostaje nieokreślona.

6. Innym ważnym aspektem jest aspekt ekonomiczny – oszczędność środków.

Wiążą się z nim następujące argumenty:

- Ograniczenia budżetowe nie zwalniają organu z realizacji obowiązków ustawowych;
- Uproszczony produkt nie może trwale zastępować map standardowych nawet jeżeli jest poprawny merytorycznie;
- Wprowadzenie wizualizacji nawet o odpowiedniej jakości merytorycznej danych do ustawy może stworzyć pozór realizacji zadań bez spełnienia standardów kartografii urzędowej;

Standard jakości mapy urzędowej nie powinien być obniżany z przyczyn finansowych.

7. Kolejnym fundamentalnym pytaniem jest pytanie czym jest mapa urzędowa:

Mapa urzędowa to opracowanie:

- poddane kontroli jakości;
- objęte odpowiedzialnością instytucji;
- zgodne ze standardami określonymi w przepisach;
- redagowane przez kartografa.

Wizualizacja automatyczna:

- nie przechodzi szczegółowej kontroli treści,
- nie posiada formalnej gwarancji jakości,
- nie jest opracowaniem kartograficznym w klasycznym rozumieniu kartografii.

Zrównanie tych produktów w ustawie oznacza redefinicję pojęcia kartografii urzędowej.

8. W systemie prawa, obecnie obowiązującym w Polsce, funkcjonują pojęcia: wizualizacja graficzna, prezentacja graficzna, prezentacja kartograficzna.
- Nowa definicja „wizualizacji kartograficznej” nie jest jednoznaczna i generuje niejasności interpretacyjne.
  - Brak spójności terminologicznej może prowadzić do rozbieżności w orzecznictwie i praktyce administracyjnej.

W związku z powyższym koniecznym jest ujednoczenie terminologii lub wykorzystanie pojęć już sprawdzonych i funkcjonujących.

9. Sprzeczność z definicją pracy kartograficznej.
- Wizualizacja posiada przymiotnik „kartograficzna”, lecz nie została zaliczona do prac kartograficznych.
  - Nie zmieniono definicji pracy kartograficznej w ustawie.
  - Powstaje sprzeczność systemowa: produkt, który miałby być określony jako „kartograficzny” nie wymaga klasycznej weryfikacji ani udziału kartografa.

W związku z powyższym włączenie wizualizacji do prac kartograficznych i objęcie jej obowiązkową weryfikacją jakości we wszystkich aspektach lub zmiana nazwy na „wizualizacja graficzna” i rezygnacja z przymiotnika sugerującego opracowanie kartograficzne, są rozwiązaniami które w tej sytuacji rozwiążą wskazany problem.

Temat wizualizacji kartograficznych, aspekty jego niskiej jakości, słabej czytelności, watki prawne czy zagrożenia dla bezpieczeństwa kraju były od 2021 r. tematem licznych wystąpień marszałków województw, środowiska naukowego oraz organizacji zawodowych na forach zawodowych, naukowych, administracyjnych, w ramach różnych publikacji, pism i wystąpień konferencyjnych. Mimo to nie doprowadziły one do merytorycznej debaty i wciąż pozostają bez rzeczowej odpowiedzi. Brak dialogu podważa wiarygodność procesu legislacyjnego i pomija fundamentalny aspekt kartograficzny – kontrolę jakości przez środowisko eksperckie.

W związku z powyższym pragniemy wyrazić nasze głębokie obawy związane z faktem, iż wprowadzenie wizualizacji kartograficznych do ustawy w obecnym brzmieniu:

- może usankcjonować wieloletnie niewywiązywanie się z obowiązku opracowywania map standardowych,
- przenosi ryzyko błędów na użytkowników,
- zastępuje automatyzacją kontrolę merytoryczną, która jest możliwa, ale wymaga zasilenia algorytmów wiedzą ekspercką,
- obniża standardy kartografii urzędowej pod pretekstem oszczędności i aktualności.

Problem nie dotyczy samej idei wizualizacji jako produktu pomocniczego. Problemem jest nadanie im rangi pełnoprawnego produktu kartografii urzędowej bez zapewnienia kontroli jakości, odpowiedzialności prawnej, jasnego określenia ograniczeń oraz równoległej realizacji map standardowych.

W imieniu członków SKP, z wyrazami szacunku

*Joanna Bac-Bronowicz*

Przewodnicząca ZG Stowarzyszenia Kartografów Polskich  
dr hab. inż. Joanna Bac-Bronowicz

Do wiadomości:

1. Główny Geodeta Kraju

## SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ STOWARZYSZENIA KARTOGRAFÓW POLSKICH

Dnia 10 maja 2026 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w składzie:

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja w Komisji
1	Andrzej Kwinta	Przewodniczący
2	Marek Bittner	Zastępca Przewodniczącego
3	Jan Krupski	Członek Komisji

Przedmiotem obrad była ocena działalności finansowej i ogólno-merytorycznej w okresie od września 2022 roku do kwietnia 2026 roku.

Komisja Rewizyjna stwierdza zgodność działania w całości Zarządu Głównego tak finansową jak i merytoryczną z wymogami Statutu Stowarzyszenia oraz powziętymi uchwałami na I Walnym Zgromadzeniu Członków Stowarzyszenia.

Komisja Rewizyjna dokonała oceny działalności Zarządu Głównego Stowarzyszenia na podstawie przedstawionej do wglądu dokumentacji, to jest:

1. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI MERYTORYCZNEJ ZARZĄDU GŁÓWNEGO STOWARZYSZENIA KARTOGRAFÓW POLSKICH w latach 2023–2026
2. SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZARZĄDU GŁÓWNEGO STOWARZYSZENIA KARTOGRAFÓW POLSKICH za okres od 01.01.2022 do 30.04.2026.

### Ocena działalności finansowej

Oceny działalności finansowej Stowarzyszenia i Zarządu przeprowadzono na podstawie dostarczonych Komisji Rewizyjnej dokumentów w tym szczególnie sprawozdania finansowego oraz odpowiednich rozliczeń, rachunków i wyciągów z konta bankowego przedstawionego przez Skarbnika SKP kol. Romana Janusiewicza.

Finanse Stowarzyszenia prowadzono jasno, przejrzysto i z zachowaniem wymaganej staranności.

Finansami zajmował się Skarbnik przeprowadzający wszystkie operacje finansowe na rachunku Stowarzyszenia.

Bilans Stowarzyszenia corocznie wykonuje profesjonalne Biuro Rachunkowe „Centrum Komputerowej Obsługi Podatkowej” we Wrocławiu. W związku z organizacją V Akademii Kartografii na koncie znajdują się środki wpłacone przez uczestników Akademii, natomiast do czasu sporządzenia niniejszego sprawozdania nie wszystkie faktury zostały opłacone.

Rozliczenie finansowe w ocenianym okresie przedstawia się następująco:

### Bilans otwarcia

Stan aktywów finansowych Stowarzyszenia na dzień 01.01.2022 r.: **21 850,49 zł**

### ROK 2022

1.Przychody -	5 410,00 zł, w tym:
- składki członkowskie + wpisowe -	5 410,00 zł
2.Koszty -	4 272,44 zł w tym:
- usługi obce /m.in. druk Biuletynu SKP,	

opłaty telefoniczne, prenumerata Geodeta,	
składka ICA/-	3 925,74 zł
- prowizje i opłaty bankowe -	346,70 zł
Zysk za 2022 r.-	1 137,56 zł

Stan aktywów finansowych na dzień 01.01.2023 wynosił: **23 074,51 zł**

### **ROK 2023**

1.Przychody -	3 700,00 zł w tym:
- składki członkowskie + wpisowe -	3 700,00 zł
2. Koszty -	1 940,74 zł w tym:
- zużycie materiałów -	557,00 zł
- usługi obce /m.in. koszt bilansu, telefonów, strony internetowej, inne/ -	1 585,34 zł
Zysk za 2023 r.-	1 759,26 zł

Stan aktywów finansowych na dzień 01.01.2024 wynosił – 24 790,72 zł

### **ROK 2024**

1. Przychody -	88 200,00 zł w tym:
- składki członkowskie + wpisowe -	4 840,00 zł
- wpłaty IV Akademia KiG -	83 360,00 zł
2. Koszty -	61 908,85 zł w tym:
- usługi obce /telefon, medale SKP, biuletyn, bilans /-	5 485,08 zł
- składka ICA-	2 551,83 zł
- prowizje i opłaty bankowe -	359,00 zł
- koszty IV Akademii KiG -	53 512,94 zł
Zysk za 2024 r.-	26 291,15 zł

Stan aktywów finansowych na dzień 01.01.2025 wynosił: **51 957,04 zł**

### **ROK 20205**

1.Przychody -	24 221,60 zł w tym:
- składki członkowskie + wpisowe -	3 840,00 zł
- współorg. II Kongresu Geoinformac.-	15 881,60 zł
- współorg. Konwentu Dziekanów -	4 500,00 zł
2. Koszty -	6 441,75 zł w tym:
- usługi obce telefon, bilans -	1 066,60 zł

- składka ICA -	1 104,05 zł
- prowizje i opłaty bankowe -	476,10 zł
- Konwent Dziekanów -	3 795,00 zł
Zysk za 2025 r.-	17 779,85 zł

Stan aktywów finansowych na dzień 01.01.2026 wynosił: **68 655,51 zł**

Stan aktywów finansowych na dzień 30.04.2026 wynosił – **95 063,67 zł**

Należy bardzo pozytywnie ocenić wzrost stanu aktywów finansowych w ocenianym okresie (01.01.2022-01.01.2026) o kwotę 46 805,02 zł. Wzrost finansów wynika przede wszystkim z tytułu organizacji konferencji naukowych. Co daje rocznie kwotę 11 701,26zł i jest to bardzo pozytywny sygnał działalności, niemniej ciągle niepokój budzą przychody związane ze składkami członkowskimi. W latach 2022-23 składka członkowska dla członków zwyczajnych (normalna) wynosiła 60,00 zł (sześćdziesiąt zł.) rocznie. Od roku 2024 wysokość składki wzrosła o 100% do kwoty 120zł. Członkowie zwyczajni po raz pierwszy wstępujący do SKP opłacają także jednorazowo wpisowe w wysokości 20,00 zł. (dwadzieścia zł.). Poza opłatami członkowskimi normalnymi wprowadzone są również składki ulgowe, rodzinne, dla emerytów i rencistów. Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia zmianę wysokości składek członkowskich, co poskutkowało wzrostem zysków Stowarzyszenia. Niestety porównując wysokość rocznych przychodów SKP ze składek z ilością członków Stowarzyszenia i wysokością składek należy zauważyć u ok. 45% liczby członków brak dużych zaległości. Biorąc pod uwagę, że aktualnie Stowarzyszenie liczy 194 członków, to poziom przychodów z tytułu składek członkowskich jest niezadawalający. Dlatego też Zarząd Stowarzyszenia powinien podjąć kroki mające na celu zwiększenie ściągальności składek członkowskich.

Na podstawie przeprowadzonej oceny stanu finansów Stowarzyszenia Komisja Rewizyjna wyraża zadowolenie i stwierdza, iż działalność finansowa Stowarzyszenia w okresie sprawozdawczym była prowadzona bardzo dobrze, a zasadniczy zysk wynika z prowadzonej działalności organizacyjnej. Najważniejsze zalecenia Komisji Rewizyjnej odnośnie działalności finansowej Stowarzyszenia, to podjęcie działań mających na celu wzrost przychodów z tytułu składek rocznych oraz przygotowanie planu finansowego na następną Kadencję Zarządu Głównego Stowarzyszenia.

### **Ocena działalności ogólnomerytorycznej.**

Ocena działalności merytorycznej Stowarzyszenia zasadniczo opiera się na przygotowanym przez Zarząd Główny Stowarzyszenia Kartografów Polskich sprawozdaniu merytorycznym.

W okresie sprawozdawczym Zarząd Główny Stowarzyszenia Kartografów Polskich odbył szereg spotkań, przy czym część nich odbyła się na drodze elektronicznej co powoli staje się standardem. Pozwala to na zaoszczędzenie czasu członków zarządu i nie generuje kosztów delegacji. Poza spotkaniami zarządu Stowarzyszenia odbyły się również spotkania otwarte z członkami SKP i innymi osobami zainteresowanymi jego działalnością. Otwarte zebrania zarządu odbywały się podczas różnych konferencji kartograficznych.

Działalność merytoryczna Zarządu Głównego Stowarzyszenia i jego członków koncentrowała się przede wszystkim na zadaniach związanych z realizacją celów statutowych Stowarzyszenia. Dla przypomnienia statutowymi celami Stowarzyszenia są m.in. reprezentowanie interesów twórców i specjalistów czynnie wykonujących zawód kartografa i geoinformatyka, ochrona zawodu oraz praw autorskich kartografów, podnoszenie poziomu wiedzy, kultury technicznej i kwalifikacji zawodowych członków Stowarzyszenia, popularyzacja w społeczeństwie zagadnień naukowych, technicznych i ekonomicznych z dziedziny kartografii i geoinformatyki, współpraca z innymi organizacjami zawodowymi z pogranicza kartografii i geoinformatyki oraz z właściwymi jednostkami administracji państwowej i samorządowej w zakresie rozwoju i doskonalenia kartografii polskiej.

Merytoryczna działalność Stowarzyszenia opiera się na kilku filarach, z których najważniejsze to:

- czynny udział w zmianach legislacyjnych w zakresie kartografii,
- współpraca z jednostkami administracji państwowej i samorządowej,

- współpraca z organizacjami zawodowymi i naukowymi w odniesieniu do kartografii,
- dbanie o sprawy związane z funkcjonowaniem zawodu kartografa,
- popularyzacja zagadnień naukowych, technicznych i ekonomicznych z zakresu kartografii,
- udział w organizacji wydarzeń naukowych i zawodowych.

W czasie trwania aktualnej kadencji ZG Stowarzyszenia szczególne znaczenie ma udział w pracach legislacyjnych. W ciągu ostatnich kilku lat toczono burzliwe dyskusje nad rolą geodezji i kartografii w zmieniającym się świecie. Rozwój nowoczesnych technologii pozyskiwania, przetwarzania i gromadzenia danych o otaczającym świecie generuje konieczność wprowadzenia zmian w wielu aktach prawnych. Jednakże wprowadzenie zmian w przepisach prawnych bez należytych konsultacji nie tylko prawnych, ale również merytorycznych może powodować powstawanie konfliktów i utratę zaufania społecznego do zawodu geodety i kartografa. Bardzo wysoko należy ocenić działania realizowane w tym zakresie przez członków Stowarzyszenia szczególnie w aspekcie zmian w Prawie Geodezyjnym i Kartograficznym, w sprawie uprawnień zawodowych, czy też w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych.

Komisja Rewizyjna bardzo dobrze ocenia aktywną działalność członków Stowarzyszenia w oficjalnych gremiach takich jak Rada Infrastruktury Informacji Przestrzennej przy Ministrze Rozwoju, Państwowa Rada Geodezji i Kartografii przy Głównym Geodecie Kraju. Istotnym elementem działalności była i jest intensywna współpraca z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii.

W okresie 2022-26 Stowarzyszenie i jego Zarząd Główny podejmowało szereg działań organizacyjnych mających na celu rozwój naukowy i zawodowy kartografów poprzez organizację spotkań i konferencji. Działalność w tym zakresie należy ocenić bardzo wysoko, tym bardziej że wymaga to dużych nakładów czasu i pracy, co w dzisiejszych czasach jest bardzo trudne. Nie zaniedbano przy tym działalności propagującej wiedzę kartograficzną zarówno w Polsce jak i na forum międzynarodowym.

Reasumując Komisja Rewizyjna wysoko ocenia dotychczasowe osiągnięcia zarówno na płaszczyźnie organizacyjnej jak i właściwej działalności statutowej Stowarzyszenia, które zostały zrealizowane w ocenianej kadencji. Jednakże zdaniem Komisji Rewizyjnej powinny zostać podjęte działania promocyjne, które zaowocują wzrostem liczby członków, przy jednoczesnym zwiększeniu zaangażowania aktualnych w realizację zadań statutowych Stowarzyszenia.

Komisja Rewizyjna z satysfakcją stwierdza, że w ocenianym okresie zarówno działalność finansowa jak i merytoryczna jest prowadzona na bardzo dobrym poziomie, a przedstawione uwagi proponujemy potraktować materiały wyjściowe do dyskusji nad przyszłością Stowarzyszenia.

**Na podstawie przeprowadzonej oceny i powyższego sprawozdania wnosimy o udzielenie absolutorium Zarządowi Głównemu Stowarzyszenia Kartografów Polskich w kadencji 2022/2026.**

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja w Komisji	Podpis
1	Andrzej Kwinta	Przewodniczący	
2	Marek Bittner	Zastępca Przewodniczącego	
3	Jan Krupski	Członek Komisji	

# IX Walne Zgromadzenie Członków Stowarzyszenia Kartografów Polskich

w dniu 21 maja 2026 r. w Hotelu im. Jana Pawła II, ul. Św. Idziego 2, Wrocław

Pierwszy termin Walnego Zgromadzenia ustala się na godz. 18:15, a w przypadku braku quorum drugi termin ustala się na godz. 18:30.

## Program Walnego Zgromadzenia

1. Otwarcie Walnego Zgromadzenia Członków przez Przewodniczącą Zarządu Głównego SKP.
2. Wybór Przewodniczącego i sekretarza Walnego Zgromadzenia.
3. Wniosek formalny Przewodniczącego o zmianę punktu regulaminu dotyczącego komisji walnego zgromadzenia w sprawie połączenia komisji skrutacyjnej, mandatowej i wyborczej w jedną komisję.
4. Wybory członków komisji organizacyjnych Zgromadzenia:
  - a) połączonej komisji skrutacyjnej, mandatowej i wyborczej,
  - b) wnioskowej.
5. Przewodniczący zgromadzenia informuje, że wnioski z walnego zgromadzenia powinny być zgłaszane na piśmie.
6. Przedstawienie programu Walnego Zgromadzenia z uwzględnieniem przegłosowanych zmian, dyskusja i jego zatwierdzenie.
7. Sprawozdanie Przewodniczącej ZG SKP z działalności Zarządu w latach 2023–2026.
8. Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
9. Sprawozdanie Przewodniczącego Sądu Koleżeńskiego.
10. Dyskusja nad sprawozdaniami.
11. Przyjęcie sprawozdań i udzielenie absolutorium ustępującemu Zarządowi.
12. Wybory władz Stowarzyszenia:
  - a) Przewodniczącego ZG SKP – zgłaszanie kandydatur i głosowanie tajne,
  - b) Członków Zarządu Głównego – zgłaszanie kandydatur i głosowanie tajne,
  - c) Członków Komisji Rewizyjnej - zgłaszanie kandydatur i głosowanie tajne,
  - d) Członków Sądu Koleżeńskiego - zgłaszanie kandydatur i głosowanie tajne.
13. Postulaty i wnioski do planu pracy na nową kadencję władz SKP.
14. Sprawy różne – dyskusja.
15. Zamknięcie Walnego Zgromadzenia.